Цена отдельного номера в Москве, в провинции и на ст. жел. дор. 5 копеек.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Российская Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орг. Центральн. Ком. и Московск. Ком. Р. К. П. (больш.).

РЕДАКЦИЯ: Москва, Тверская, 48. ГЛАВНАЯ КОНТОРА: Москва, Мал. Черкасский пер., д. 3/4. Телеграфный адрес—ИЗДАТПРАВДА.

ТЕЛЕФОНЫ: Секретариат . . . 5-54-14. Телефонограммы . . . 4-06-00. Иностр. отд. . . . 2-71-84. По Союзн. Респ. . . . 3-91-01. Отд. хроники . . . 5-80-31. Парт. жизнь . . . 5-57-34. Рабочая жизнь . . . 5-57-38. Деревня . . . 4-06-29. Ночн. ред. . . . 3-63-09. «Прожектор» . . . 1-51-12. «Предприятие» . . . 2-71-88. Рукописи не возвращаются.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: в Москве и в провинции: На 12 месяцев 10 р. — к. На 10 » 9 р. — к. На 6 » 5 р. 50 к. На 3 месяца . . 2 р. 85 к. На 1 » . . 1 р. — к. За границу: 1 год—18 дол., 6 мес.—9 дол., 3 мес.—4,5 дол., 1 мес.—1,5 дол.

ЦЕНА на ОБ'ЯВЛЕНИЯ: строка нонпарели позади текста—2 р. 00 к., строка нонпарели в середине текста—4 р. 50 к. Сверх тарифа, согласно постан. СНК от 11 апреля и 6 июня п. г., взим. 15% налога. При многократном печатании—скидка по соглашению. ОБ'ЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ Гл. Конторой Изд. «Правды»—М. Черкасский, 3/4. Телеф. Главн. конторы . . . 5-28-07, 2-89-28. » бухгалтерии . . . 2-53-77. » отд. об'явлений . . . » городского отдела 2-90-22, 2-89-24.

№ 294 (3225). Четверг, 24 декабря 1925 г. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА № 294 (3225).

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ.

КИТАЙ.

Войска Фын-Юй-Сяна (1-я народная армия) заняли Тянь-Цзин.

В связи с военными действиями Пекин фактически изолирован.

ГЕРМАНИЯ.

Член посетившей СССР германской рабочей делегации, с.-д. Оберендер исключен из партии.

Буржуазные экономисты подчеркивают, что переживаемый Германией экономический кризис принимает затяжной характер.

ТОВ. ЧИЧЕРИН О ЛИГЕ НАЦИЙ.

В беседе с представителем берлинской «Роте Фане» т. Чичерин еще раз подчеркнул твердое решение Советского Союза не вступать в Лигу Наций. «Мы,—заявил тов. Чичерин,—не дадим себя впрячь в триумфальную колесницу империализма».

ПОЛЬША.

Апелляционный суд утвердил вынесенный т. Ланцуцкому приговор за произнесенные им на митингах речи.

В Вильне назначено на 1 февраля дело 99 коммунистов; вызываются около 300 свидетелей.

Единство ленинцев и оппозиция.

Слова найдены. Новая оппозиция заговорила о гарантии прав меньшинства: об обеспечении прав и представительства различных внутрипартийных «течений» и «групп», скатываясь к выкопанному из исторического архива антибольшевистскому лозунгу: «Живи и жить давай другим!»

Этот лозунг становится знаменем оппозиции, вожди которой в последних двух дискуссиях энергично боролись против той платформы в организационно-партийном вопросе, которую они заняли теперь сами.

Вот что, например, писал о троцкистской постановке организационного вопроса один из вождей современной оппозиции:

«Это—попытка подорвать и ослабить основной костяк диктатуры в виде партии. Сюда вело и дискредитирование «кадров» и возрожденное меньшевистское представление о партии, как о сумме групп и течений, и ликвидаторский, по сути дела, подрыв авторитета руководящих учреждений».

А теперь, «по сути дела», новая оппозиция содействует «возрождению» чуждого большевизму «представления о партии, как о сумме групп и течений», и пытается «подорвать авторитет руководящих учреждений».

Партия должна решительно заявить дезорганизаторской группе оппозиционеров, что ее организационная платформа ничего общего с ленинизмом не имеет.

Оппозиция стремится зафиксировать право на постоянное идеологическое дерганье партии, на непрерывное дискутирование по основным вопросам политики; она тем самым подкапывается под идейную монолитность коммунистического авангарда пролетариата.

А Ленин писал по сему поводу: «Там, где сплотилось большинство сознательных рабочих вокруг точных и определенных решений, там есть единство мнений и действий, там есть партийность в целом».

Противопоставляя свою идейную позицию позиции партии в целом, оппозиционеры добиваются теперь организационных гарантий, повторяя уже разоблаченный партией маневр с «группой», которая якобы не то же самое, что «фракция».

А Ильич усердно напоминал партии: «Необходимо, чтобы все сознательные рабочие ясно сознали вред и недопустимость какой бы то ни было фракционности, которая неминуемо ведет на деле к ослаблению дружной работы и к усиленным повторным попыткам примазывающихся к правительственной партии врагов ее углублять разделение и использовать его в целях контрреволюции».

Разве не ясно, что требование организационных гарантий для групп и течений неминуемо приведет к постановке вопроса о пропорциональности представительства? Разве не ясно, что последнее исключает единство партии, подрывает все основы большевистской дисциплины?

Об этой дисциплине Ленин заявлял: «Кто хоть сколько-нибудь ослабляет железную дисциплину партии пролетариата (особенно во время его диктатуры), тот фактически помогает буржуазии против пролетариата».

Надо ясно видеть, куда «растет» оппозиция, пока она не осознала ошибочность своего пути.

Антиленинские взгляды на идейное единство партии, не-ленинские положения об организационных гарантиях для «групп» и «группочек», отсутствие ленинского понимания основ большевистской дисциплины,—вот тот идейный груз, с которым оппозиция выступает против партии в целом.

Мы знаем, что Ильич предлагал внимательнейшим образом присматриваться к критике недостатков партийного руководства и практическим предложениям, имеющим целью устранить эти недостатки. Во время дискуссии о профсоюзах тов. Ленин предложил с'езду, между прочим, принять следующее решение:

«Поручая ЦК провести на деле полное уничтожение всякой фракционности, с'езд заявляет в то же время, что по вопросам, привлекающим особое внимание членов партии, какие бы то ни было деловые предложения должны быть рассматриваемы с величайшим вниманием и испытываемы на практической работе».

Но оппозиция характерна именно тем, что она не имеет никаких деловых предложений, а борется, по сути дела, за фракционность. Ильич давал ясную директиву: «Никаких фракций» и давайте «деловые предложения». А оппозиционеры заявляют: обеспечьте организационные гарантии всем «группам» в партии, а «деловых предложений» у нас нет.

Беспринципная оппозиция покушается на единство партии. Партия им с решительностью заявляет словами Ильича: «Есть вещи, которыми шутить непозволительно, есть такие вещи, как единство в партии. Мы знаем, что от борьбы в партии мы немало теряем. Этого урока забывать нельзя».

На партс'езде

6-й день с'езда (23 декабря) был весь посвящен заключительным словам докладчиков ЦК т.т. Сталина и Молотова и содокладчика т. Зиновьева. Все утреннее заседание ушло на заслушание большой речи т. Зиновьева, отстаивавшего свои положения, выдвинутые в содокладе и обстрелянные в течение 3-х дней прений абсолютным большинством с'езда.

Тов. Зиновьев окончил свою речь под аплодисменты одной ленинградской организации.

В первой половине вечернего заседания с'езд заслушал заключительное слово тов. Молотова, остановившегося главным образом на организационной стороне предложений, сделанных оппозицией. Бурными овациями было встречено сообщение тов. Молотова о том, что актив Выборгского района в Ленинграде, того района, который сыграл такую огромную роль в истории Октябрьской революции и всего рабочего движения в целом, что этот актив на своем собрании вынес решение о посылке приветствия XIV с'езду РКП(б), в котором выражает уверенность, что ленинградская делегация присоединится к решениям с'езда. В Москву выехала специальная делегация от Выборгского района, которая выступит на с'езде с сообщением об этом своем решении.

Встреченный бурной овацией вставших со своих мест делегатов с'езда тов. Сталин в продолжительной речи дал должную оценку всем положениям оппозиции, остановившись главным образом на выступлениях т.т. Зиновьева, Каменева и Сокольникова. Тов. Сталин исчерпывающе ответил по всем спорным вопросам, определив правильную ленинскую линию, в ответ на те толкования нэпа, госкапитализма, наших отношений с крестьянством, которые были даны в выступлениях оппозиции.

Окончание речи тов. Сталина было покрыто шумными, продолжительными овациями и пением «Интернационала».

После окончания заключительных слов с'ездом принята резолюция, которая будет напечатана в следующем номере (25 декабря).

XIV С'ЕЗД РКП(б).

ПРЕНИЯ

по политическому и организационному отчетам ЦК РКП(б)

Утреннее заседание 20 декабря.

Речь т. Рютина.

(МОСКВА).

— Товарищи, мы заслушали отчетный доклад Центрального Комитета и мы слышали содоклад тов. Зиновьева о работе Центрального Комитета. К содокладу должны мы отнестись несомненно с величайшим вниманием и с величайшей серьезностью. Содоклад делает член Политбюро Центрального Комитета нашей партии, содоклад делает председатель Коммунистического Интернационала, к голосу которого естественно должны прислушиваться не только члены нашей Российской Коммунистической Партии большевиков, но и члены других коммунистических партий, об'единяемых в Коммунистическом Интернационале. Знают ли товарищи в Ленинграде о том, что здесь товарищи-ленинградцы заняли такую позицию? Я думаю, что ленинградские пролетарии и ленинградская организация об этой позиции и тов. Зиновьева и товарищей ленинградцев должны быть широко извещены. (Голос с места: «Это сегодня в передовице написано»).

Да, товарищи, относительно передовицы я скажу. Во вчерашней передовице «Ленинградской Правды» имеется приветствие XIV с'езду нашей партии, а здесь мы слышали совершенно иного рода приветствия, приветствия в виде содокладов, приветствия в виде отдельных групп товарищей на с'езде. Мы совсем не привыкли считать это приветствиями, и от таких приветствий, если бы они повторялись часто, нашей партии не поздоровилось бы. (Голоса: «Правильно!» Аплодисменты).

Тов. Зиновьев начал свой содоклад с того, что бывают моменты, когда нельзя скрывать разногласий, когда необходимо идти на серьезную борьбу внутри партии и внутри руководящих органов.

Конечно, товарищи, мы, большевики, прекрасно знаем, что бывают такие моменты в истории. Но надо доказать нам, что в нашей РКП большевиков имеются сейчас в наличии такие моменты. Я думаю, тов. Зиновьев здесь этого не доказал нам в своей речи. Что же тов. Зиновьев сказал нам? (Голос: «Крохоборством занимался»). Ничего решительно нам не доказал, никаких конкретных предложений не было внесено. Предостережение относительно опасности кулацкого уклона? Но ни один сколько-нибудь подготовленный товарищ, ни один испытанный большевик—член нашей партии не может упускать из виду и не упустит этой опасности. В то же время каждый член партии, каждый испытанный большевик под руководством Владимира Ильича научился видеть эти опасности в настоящем их виде, а не в раздутом.

По существу тов. Зиновьев свел свой содоклад к тому, что привел десятки справок о том, что у таких-то и таких-то товарищей имеются уклоны от правильной выдержанной большевистской линии в вопросе относительно оценки крестьянства, в вопросе относительно оценки кулака, в вопросе относительно трактовки решений XIV всесоюзной конференции. Но ведь мы прекрасно знаем, что в нашей партии, которая сейчас насчитывает миллион членов и кандидатов, можно насчитать много ошибок у тех или других отдельных товарищей. Мы, работники низов, в каждом районе констатируем эти ошибки, решительно выправляем их, и этих ошибок и уклонений в отдельных случаях от выдержанной большевистской линии не пугаемся, не впадаем в паническое настроение.

Относительно практических предложений совершенно правильно было отмечено тов. Бухариным, что по существу практические предложения, которые имеются сейчас у ленинградцев, сводятся к вопросу форсирования приема рабочих в партию и к вопросу о делегатских собраниях крестьянской молодежи; и все мы из речи тов. Бухарина убедились, что эти практические предложения, за которыми больше ничего не стоит, не выдерживают никакой критики и не имеют под собой никакой почвы.

Разрешите остановиться на разногласиях и на развитии разногласий.

Мы здесь имеем три этапа: первый этап,—когда эти разногласия имелись только внутри ЦК и внутри Политбюро. Спрашивается: если разногласия возникли не со вчерашнего дня, если они существуют относительно продолжительное время, кто же вносил те или другие поправки, те или другие требования о выправлении линии. В «Философию эпохи» были внесены изменения большинством ЦК. В доклад тов. Каменева на одном из пленумов Московского Комитета были внесены изменения также под давлением большинства ЦК. Мы знаем, что Бухарин отказался от своего лозунга «обогащайтесь» также не по инициативе меньшинства—Зиновьева—Каменева, а как раз по инициативе большинства. Эту ошибку в первый раз заметило большинство ЦК, руководящая группа ЦК.

Второе относительно разногласий. Как они выявились на ленинградской партконференции и на XIV московской губернской партийной конференции. Здесь что мы видим? Тов. Каменев, выступавший на XIV московской губернской партийной конференции, не пытался ни в какой мере заявить о том, что он несогласен с линией большинства ЦК. Тов. Зиновьев тоже самое выступил на ленинградской губернской партийной конференции с такой речью:

«Я думаю, товарищи, что имею моральные полномочия от всех до единого членов этой конференции, от всех до единого членов нашей ленинградской губернской партийной организации, от каждого коммуниста, рабочего, работницы, от каждого комсомольца, от каждого члена нашей великой семьи сказать, где и когда это понадобится, что наша ленинградская организация как один человек стоит за Центральный Комитет, за единую линию, за ленинизм». (Из речи тов. Зиновьева на ленинградской губпартконференции—по «Ленинградск. Правде» за 9 декабря, № 282).

Но так ли стоят за линию Центрального Комитета, как вы стоите здесь на XIV партийном с'езде? За какой Центральный Комитет вы стоите? Всем очевидно, что не за тот живой, действующий, большевистский, ленинский Центральный Комитет, который работал в течение полутора лет и вел огромнейшую большевистскую работу. (Голоса: «Правильно!»). Вы стоите за какой-то метафизический, потусторонний Центральный Комитет, которого не существует в Советском Союзе. (Аплодисменты). За такой метафизический Центральный Комитет, которого не существует в действительности, может стоять кто угодно, а нам надо стоять за тот Центральный Комитет и за ту группу товарищей, которые показали себя на протяжении многих и многих лет как выдержанная ленинская, стальная большевистская гвардия. (Аплодисменты).

Тов. Евдокимов здесь заявил, что ленинградцы поддерживают ЦК. Посмотрим, как товарищи поддерживают. Как вы поддерживаете «Правду»? А «Правда»—центральный орган нашей партии. Ее не называют иначе, как «Московская Правда». В этом центральном органе нашей партии пишут, оказывается, сменовеховцы под маской коммунизма. Это в центральном органе такие-то вещи помещаются! Если это называть поддержкой ЦК, то что называется борьбой с ЦК? Я думаю, что XIV с'езд нашей партии решительно отвергнет такую сомнительную поддержку и обратится за настоящей поддержкой к ленинградской организации. И ленинградская организация, когда узнает действительное положение вещей, вся как один человек присоединится к решению XIV с'езда и окажет новому составу ЦК всемерную помощь и доверие в дальнейшей работе. (Аплодисменты).

Речь т. Постышева.

(КИЕВ).

— Товарищи, выступление с содокладом от группы товарищей ленинградцев по политическому отчету ЦК, в особенности в той обстановке и в тех условиях, в которых мы сейчас находимся,—недопустимое и неслыханное дело. Я считаю, что часть товарищей ленинградской делегации безусловно глубоко и искренно сожалеют об этом самом содокладе. Если же они здесь храбро заявляют, что они не сожалеют, то ленинградский пролетариат, который, по совету тов. Зиновьева, часто прикладывает ухо к работе и жизни нашей партии, который напряженно следит за работой нашего с'езда, у которого сейчас одна только мечта—единство партии,—он вашего содоклада не одобрит. (Аплодисменты). Товарищи, меня, как старого большевика, поработавшего не один десяток лет под руководством Владимира Ильича, этот содоклад удивляет еще и потому, что я знаю, что в ленинградской организации стариков и учеников Ильича очень много. Как они допустили такую недопустимую ошибку? Оправдать это или об'яснить можно только отрывом от пролетарских масс. Не оторвавшись от рабочих масс, такой ошибки допустить нельзя.

Политическая линия нашего ЦК правильна,—настоящая большевистская, ленинская линия. В этом никто не сомневается, в этом не сомневаются, как видно по резолюциям ленинградской организации, и сами ленинградские товарищи. Но здесь очевидно у них неспетость. Руководитель ленинградской организации, член Политбюро и председатель Коммунистического Интернационала заявил в своем содокладе, что линия ЦК была не совсем крепка. Может быть, линия ЦК была не совсем крепка по отношению к некоторым членам ЦК и к верхушке ленинградской организации. (Аплодисменты). С этим, очевидно и к сожалению, придется согласиться.

Товарищи, вы знаете, что после смерти Владимира Ильича в нашей партии работает цельный и расширенный коллектив. Я не слыхал в содокладе тов. Зиновьева, чтобы он выдвинул какие-либо обвинения против ЦК, против коллектива. Но если пушку, которая в период октября славно, храбро и победно расстреливала врагов рабочих и крестьян, если эту пушку тов. Зиновьев направляет по воробьям—Богушевскому и другим, это—никчемная и ненужная затея. Ничего другого вами, если вы не против ЦК, выставлено не было. Тов. Зиновьев сделал вылазку по отношению к Богушевскому, Слепкову и другим. Против ЦК он здесь такой атаки не вел. А я считаю, что стрелять из славной ленинградской пушки по этим товарищам это—напрасная трата времени, энергии.

Но меня удивляет, зачем допустили товарищи ленинградцы растранжиривание своего славного и заслуженного авторитета? Недопустимо растранжиривать ваш авторитет так, как растранжиривают его ваши отдельные товарищи. На ленинградскую организацию весь пролетариат смотрел как на цемент, цементирующий всю партию вокруг ЦК. А вы допустили, чтобы вас взял под опеку один человек, а не ЦК. И это перед кем? Перед XIV с'ездом нашей партии. Товарищи, дожить до такой «ручки»,—конечно, дальше уже ехать некуда. (Аплодисменты). Я верю, что все-таки ленинградская организация останется той славной авторитетной организацией, с которой всегда считались и будут считаться. Но для этого вам, товарищи, старикам и рабочим массовикам, членам нашей партии, придется после XIV партийного с'езда провести колоссальную, действительно ленинскую работу, которая бы восстановила и усилила авторитет славной ленинградской организации. Но если вы, товарищи, будете допускать вот такие выражения в вашей ленинградской газете, которую читают по всему нашему Союзу все сознательные рабочие, то, конечно, трудно эти выражения отличить от выражений в изданиях и газетах наших врагов. Вот только коротенькая выдержка (читает):

«Бросают громкие фразы о международной революции—и представляют Ленина, как теоретика национально-социалистической революции; борются против кулачества—и выбрасывают лозунг «обогащайтесь»; кричат о социализме—и об'являют нэповскую Россию социалистической, «верят» в рабочий класс—и призывают на помощь кулака». («Ленинградская Правда» от 18 декабря 1925 г., № 290. Статья «Из современной борьбы за ленинизм». Г. Зиновьев. «Ленинизм»).

Что это такое? Здесь подзаголовок «О современной борьбе за ленинизм»—Григория Зиновьева, а пишет Соловьев. Что это за безобразие? В ленинградской пролетарской газете допускаете до этого? Товарищи, конечно, XIV с'езд нашей партии должен положить этому конец. Кроме с'езда, конца этому никто не положит. Конец должен быть положен. Товарищи, Ильича с нами нет. Нужно не забывать, что ведь на каждом из нас, тем более на члене Политбюро и председателе Коминтерна, лежит колоссальная ответственность перед пролетариатом за мировую социалистическую революцию. Всему есть предел. (Аплодисменты).

Речь т. Крупской.

Товарищи, последние две недели каждый из членов партии чувствовал себя чрезвычайно тяжело. У каждого члена партии являлось опасение, что авторитет партии может быть поколеблен. Товарищи, наша партия пользуется исключительным авторитетом. Но этот авторитет покоится не на внешней дисциплине, он покоится на том, что вся партия убеждена в том, что линия, которую берет партия, правильна, и что никакой другой линии вообще быть не может.

В прежние времена наша партия складывалась в борьбе с меньшевизмом и эсерством; в спорах с ними у членов партии складывалось убеждение, что именно большевистская линия—наиболее правильная линия. Теперь, товарищи, мы живем в других условиях. Нам нужно как-то иначе вырабатывать коллективное мнение партии. Большинство товарищей работает в очень разных условиях и разных областях работы, и поэтому они видят действительность с несколько разных точек зрения. Надо как-то дать возможность этим точкам зрения выявиться. Это необходимо не только для отдельных членов партии, это необходимо для правильного нащупывания партийной линии. Те сомнения, те взгляды, те особенности, которые вытекают из наблюдения отдельных областей работы, они должны обсуждаться на страницах прессы. Последнее время этого не было. Отдельные мнения не получили выражения на страницах нашего центрального органа, и благодаря тому, что этого не было, партия не приготовлена к дискуссии, которая, как снег на голову, обрушилась на партию за две недели до с'езда. Не удалось ее загнать вовнутрь, пришлось обсуждать эти вопросы уже не в спокойной атмосфере, а в атмосфере чрезвычайно напряженной, и, кроме того, всегда так бывает, когда не ясно, из-за чего идет спор: принципиальное выяснение заменяется организационной склокой. И сейчас мы видим, что вопрос постоянно сбивается на то, что сказал тот или другой питерский или московский товарищ. Нужно ясно представить себе, из-за чего идет спор, и какие другие точки зрения товарищи считают нужным изложить перед партийным с'ездом. Я думаю, что тут совершенно неправильно раздавались выкрики по адресу тов. Зиновьева, что это позор, что член Политбюро высказывает особую точку зрения. Мы, большевики, выросли в такой традиции, что с'езд—высшая инстанция, и что с'езду каждый должен сказать по-совести, что волновало и мучило его последнее время.

Позвольте, товарищи, перейти к тому, что составляет предмет спора, и позвольте начать с того лозунга, от которого т. Бухарин трижды отрекся, а может быть, и большее число раз. Приходится останавливаться на нем, потому что он не прошел бесследно для нашей партии.

Товарищи, на московской конференции сравнивали слова тов. Каменева, что мы держим курс на богатеющую деревню, с лозунгом тов. Бухарина. Мне кажется, что тов. Каменев был совершенно прав, когда он говорил о том, что партия держит курс на богатеющую деревню. Наша нищета, особенно ярко выявляющаяся в деревне, является результатом нашей отсталости, и борьба с этой отсталостью должна вестись достаточно энергично. Тут линия определена совершенно верно. А что неверно было и что так волновало в лозунге тов. Бухарина? Он обращался якобы ко всему крестьянству с лозунгом «обогащайтесь», «накапливайте». В обращении к крестьянству, конечно, нет ничего плохого, но дело в том, что содержание лозунга «обогащайтесь», «накапливайте» было таким, что по существу дела он может быть обращен не к сельскохозяйственным рабочим, не к беднякам, не к значительной части середнячества, потому что если люди думают о том, как им просуществовать, то обращение к ним с лозунгом «обогащайтесь» может звучать только насмешкой, и поэтому, хотя тов. Бухарин и хотел обратиться ко всему крестьянству, лозунг его по существу дела был обращен к зажиточному крестьянину и кулаку. И вот тут-то и заключается корень ошибки. Мы делали революцию вместе с батраком, вместе с бедняком, вместе с той частью середняка, которая ближе стоит к бедняку. А лозунг тов. Бухарина был обращен не к той части крестьянства, с которой мы вместе делали революцию, он был через голову этого слоя обращен к тому слою, с которым мы боролись во время революции. И поэтому так и волновал лозунг тов. Бухарина. Он был отступлением от нашей классовой точки зрения. Я знаю, товарищи, что многие члены ЦК и даже члены Политбюро не были согласны с лозунгом тов. Бухарина. Но нигде в прессе опровержения этого лозунга не было, и широкими партийными массами он учитывался, как лозунг партийный, как лозунг ЦК. Многие из товарищей,—вы сами, присутствующие здесь на с'езде, это прекрасно знаете,—были дезориентированы этим лозунгом. Например, отдельные товарищи из всеработземлеса спрашивали: как же нам вести защиту прав батрачества? Как бы тут не обидеть богатого мужика, как бы не помешать развитию производительных сил?

Владимир Ильич в письме к тов. Преображенскому в свое время, когда только что начал налаживаться нэп, писал: «Мы должны уметь перегибать эксплоататорские стремления зажиточного и кулака». Это уже писалось в эпоху нэпа, когда нэп был решен как партийная линия. А лозунг тов. Бухарина представлял отступление от этого. Товарищи на местах знают, как, например, на Украине отозвался этот лозунг. Товарищи знают, что там этот лозунг привел к тому, что в части местностей сельхозналог был так распределен, что льготой сельхозналога воспользовались как-раз зажиточные крестьяне, а налоговые тяготы пали на бедняков. Конечно, об этом нельзя говорить, как об общем явлении, но что такие факты были, товарищи знают не хуже меня. Незадолго перед октябрьским пленумом в комиссии по работе в деревне мы заслушивали доклад товарища из Украины,—если память мне не изменяет, кажется, тов. Ракитина,—который рисовал такую картину, которая заставила призадуматься очень многих. Он указывал, как обнаглел кулак, он указывал на то, как на Украине беднота чувствует себя покинутой. Я нахожу, товарищи, что тезисы тов. Молотова, которые приняты в результате горячих дискуссий по этому вопросу и которые диктовались как раз теми фактами, о которых я говорила, что они в данном случае были чрезвычайно нужны и давали партийной линии правильную установку. И после тезисов тов. Молотова было уже совсем не так важно, отречется ли Бухарин от своих тезисов или не отречется. Это уже становилось его личным делом. Линия же партии в тезисах тов. Молотова была ясно определена. Но было бы гораздо лучше, чтобы это было не в октябре месяце, а было бы после XIV партийной конференции: тогда не был бы сделан целый ряд ошибок, которые были сделаны отдельными товарищами в их практической работе.

Из лозунга т. Бухарина «обогащайтесь», который давал неправильный классовый подход к вопросам деревни, вытекало другое, [illegible] неправильная оценка нэпа. Стали толковать нэп очень расширительно. Владимир Ильич определял нэп, как капиталистические отношения, которые мы допускаем в нашу хозяйственную жизнь на известных условиях. Мы можем допустить капиталистические отношения потому, что пролетариат завоевал ряд командных высот. В руках пролетариата находятся и законодательство, и пресса, и могущественная организация рабочего класса, и такие командные высоты, как монополия внешней торговли, и т. д. Нэп является в сущности капитализмом, допускаемым на известных условиях, капитализмом, который держит на цепи пролетарское государство.

Такое понимание нэпа всегда было у партийных товарищей. Но вот после лозунга т. Бухарина началось другое толкование нэпа. Я совершенно согласна, когда говорят, что надо расширить нэп на деревню, потому что в деревне до сих пор еще много пережитков военного коммунизма. Но надо расширять на деревню именно нэп, т.-е. капиталистические отношения, которые ограничиваются и нашим законодательством, и определенной организацией, и которые держатся на цепи. А когда у нас толкуют таким образом расширение нэпа на деревню, что нельзя отстаивать интересы батрака, то это называется не нэп, а капиталистические отношения, ничем не ограниченные.

И вот против неправильного понимания нэпа и выступал ряд товарищей, и я в том числе.

Стали у нас говорить и о другом, о том, что надо нэп распространить на нашу внешнюю торговлю. Мелкий хозяйчик, крестьянин, свободно торгующий своим хлебом, он, конечно, рассматривает монополию внешней торговли, как нечто, стесняющее его права. И вот товарищи, мы присутствовали при том, как на пленуме ЦК представлены были тезисы т. Сокольникова, которые ослабляли по существу дела монополию внешней торговли. ЦК снял эти тезисы и линию взял другую, линию правильную, на сближение Внешторга и Внуторга. Но самая возможность хоть малейшего прорыва нашей командной высоты—монополии внешней торговли внушала, конечно, определенные опасения и желание, чтобы линия партии в смысле определения того, что такое нэп, была вполне ясно высказана. Поэтому, товарищи, вы видите, что нельзя было не говорить о лозунге т. Бухарина, хотя он от него и отрекся.

Теперь я остановлюсь на другом,—на тех разногласиях, которые были у т. Бухарина с т. Лениным.

В четвертом «Ленинском сборнике» вы найдете две записочки, которые передал т. Бухарин в Институт Ленина. В этих двух записочках, которыми обменялись Владимир Ильич и т. Бухарин на заседании Политбюро, видно очень яркое различие в их подходе к оценке текущего момента. Владимир Ильич в записке т. Бухарину так характеризует наш современный строй: «Это капитализм или социализм». Что отвечает на это тов. Бухарин? Тов. Бухарин говорит: «Вы злоупотребляете словом «капитализм», надо говорить о социалистической диктатуре пролетариата». Конечно, тов. Бухарин не мог отрицать, что в нашем строе есть элементы от старого капитализма, и тут интересны эти записки главным образом по своему методу подхода. Как мы должны переходить от капитализма к социализму? Только путем того, что капиталистические отношения будут преобразовываться и перерастать в социалистические. И Владимир Ильич считал всегда нужным вот эту сторону дела—необходимость преодоления капиталистических элементов нашего хозяйства—выдвигать на первый план. Говорить о нашей социалистической диктатуре—это значит говорить то, что все знают, то, что добыто борьбой; но если не говорить при этом об элементах капитализма, которые остались в нашем хозяйстве,—это значит замалчивать основную трудность, ту трудность, которую надо преодолеть в борьбе за социализм. И как раз к этому же моменту (мы это тоже увидим в IV сборнике) относятся разговоры Владимира Ильича с тов. Лежавой по вопросу о кооперации. Именно тогда, перед X с'ездом (к этому времени относятся эти записки), Владимир Ильич старался нащупать ту хозяйственную форму, через которую будет происходить перерастание капиталистических отношений в социалистические. Он уже тогда видел в кооперации именно тот путь, который дает нам возможность от капитализма перейти к социализму, преобразовать все наши отношения. И в своей брошюре «О продналоге», относящейся к 1921 году, Владимир Ильич с особенною настойчивостью вскрывает эту роль кооперации. В этой брошюре он не только говорит о концессиях, он говорит в этой брошюре чрезвычайно много и о кооперации. Что он там говорит о кооперации? Он говорит: кооперация мелких хозяйчиков, это—кооперативный капитализм. Но на известной стадии развития этот «кооперативный капитализм» перерастает в нечто другое по существу дела, перерастает в социалистические отношения. Когда от мелкого производства кооперация переходит к крупному производству, этот процесс и совершается. И эту самую мысль Владимир Ильич повторяет и в своей статье «О кооперации». Только цели брошюр «О продналоге» и «О кооперации» различны. Цель брошюры «О продналоге» была—доказать, обосновать необходимость новой экономической политики, необходимость идти именно этим путем, а цель брошюры и цель статьи «О кооперации», написанной в 1923 году, была другая—подчеркнуть, что мы обращаем недостаточное внимание на это. И вот, когда тов. Бухарин начинает утверждать, что у Владимира Ильича был не один, а два стратегических плана, он очень ошибается. Его точка зрения вульгарно излагалась на московской партконференции в таком виде: Владимир Ильич расходился с Бухариным. Он уточнял свои определения и уточнил их до того, что его точки зрения совпали с бухаринской. Это не точная цитата, но смысл одной из речей был именно таков. Ну, хорошо, скажем, какая беда в том, что мы будем говорить о социалистической диктатуре пролетариата, не упоминая, не подчеркивая опасности капитализма, не подчеркивая необходимости энергичной борьбы за то, чтобы капиталистические формы перерастали в социалистические? Какая в этом беда? Не на каждом же шагу употреблять слово «капитализм», тыкать в глаза капиталистическими отношениями. Беда в этом та, что, говоря о социалистической диктатуре пролетариата, не упоминая о капиталистических отношениях, мы идеализируем наш строй.

Вы знаете, что успехи нашей промышленности всем нам немножко вскружили голову. Каждый из нас не только радовался этим успехам промышленности, но каждого из нас охватил своеобразный партийный шовинизм: вот как мы великолепно растем, вот как мы великолепно побеждаем! И вот это утверждение т. Бухарина о двух планах Владимира Ильича и замалчивание известных капиталистических отношений,—оно совпало с этим общим увлечением. Это стало увлечением не только тов. Бухарина, но и общим. Мы все переоценивали с чувством гордости наши успехи на экономическом фронте. А результат? Результат—потеря известной трезвости мысли в этом направлении. Хозяйственные органы у нас просчитались. В какую сторону они просчитались? Они переоценили нашу возможность регулировать рынок; они недооценили, просмотрели некоторые факты. Вот тот практический вывод, который последовал из переоценки нашего положения, который вытек из того, что мы трезвость, которую нам всегда предлагал сохранять Владимир Ильич, мы эту трезвость в известной мере утеряли и увлеклись чересчур нашими успехами. Трезвость мысли коммунистической партии совершенно необходима в переживаемый нами период.

Я вижу также опасность в том, что тов. Бухарин переоценивает наш госаппарат. В своей полемике с Каутским он бросает такую фразу: «Наш госаппарат, это—широкая организация класса». Вы знаете, что это не так, что мы еще стремимся к тому, чтобы наш госаппарат сделать широкой организацией рабочего класса. Пока это только еще аппарат, проводящий нашу классовую точку зрения, а широкой организацией рабочего класса он сделается тогда, когда наши РКИ и ЦКК проделают громадную работу по спайке госаппарата с массами. Спайка госаппарата с массами, конечно, заложена в нашей конституции, но она еще не осуществлена нами. Надо работать над осуществлением этой цели. И надо рассматривать это не как настоящее, а как то, к чему мы стремимся. И вот в докладе тов. Молотова я вижу тот же оптимизм относительно госаппарата. Признаюсь, я с большим удовольствием слушала доклад тов. Молотова о том, как мы растем, как все гладко и хорошо идет. Но трезвая мысль диктовала бы нам несколько другой доклад, доклад, который говорит о тех трудностях, которые перед нами лежат. Нужен был доклад, который поставил бы перед с'ездом вопрос о том, как эти трудности преодолеть. Вопрос сейчас не в том, чтобы признать правильную линию ЦК. Это мы все признаем. Мы вообще достаточно с нашим ЦК спаяны. Не в этом дело. Дело в том, как сообща нащупать правильную линию. И вот, по-моему, этого правильного нащупывания в докладе тов. Молотова не было, а было то же увлечение, иллюзии, как и у тов. Бухарина: он видит «желаемое и ожидаемое как бы в настоящем».

Я хотела еще остановиться на следующем. В статье Владимира Ильича «О кооперации» центр внимания направляется на культурную работу, на то, чтобы в кооперации принимала действительное участие широкая масса населения. Вопрос об участии широких масс в борьбе и строительстве социализма является основным вопросом нашей партии. Мы знаем, что когда-то у Маркса с Лассалем были расхождения именно по этому вопросу. Именно Маркс выдвигал на первый план необходимость вовлечения широких масс в борьбу за социализм. И традиции нашей партии таковы, что борьба масс у нас всегда выдвигалась на первый план. Особенность учения Владимира Ильича заключается в том, что он этот принцип применял не только ко всей борьбе в старой форме, но и к той новой борьбе, которая выражается в строительстве социализма. Его план строительства

Прения по политическому и организационному отчетам ЦК.

советской власти, все его высказывания подчеркивали необходимость *вовлечения* масс в эту работу. «Социализм живой, это—создание самих народных масс»,—говорил он. И вот, мне кажется, что мы теперь этот вопрос отодвигаем несколько на задний план. Тов. Бухарин, например, в своей, получившей такое большое распространение, брошюре «Путь к социализму» говорит, что классовая борьба у нас теперь выражается в классовом законодательстве, системе налогового обложения, мероприятиях на помощь бедноте и т. д. Это, конечно, правильно, но в ряду с этим необходимо было сказать и о том, как же массы должны принимать участие в этой борьбе. Об этом говорится чересчур мало. А сейчас мы присутствуем, товарищи, при очень знаменательном явлении, которое, я думаю, позволяет нам более спокойно обсуждать все вопросы, не кричать тут о расколе, не раздувать наши разногласия. Это—факт «собирания» рабочего класса, факт роста активности рабочего класса, факт поднятия сознательности рабочего класса. Когда Владимир Ильич говорил о нэпе, на эту сторону дела он обращал особое внимание. Он говорил, что пролетариат у нас деклассирован, и это создает особые трудности. Одна из основных задач нэпа,—путем поднятия промышленности воссоздать, собрать воедино, сплотить пролетариат. И я думаю, что мы наблюдаем сейчас то, что является результатом новой экономической политики,—«собирание» пролетариата, поднятие его активности. *Это—факт громадной важности*, это факт, который позволит нам в дальнейшем гораздо легче нащупывать правильную партийно выдержанную коммунистическую линию. И тут, странное дело, вдруг на тов. Бухарина нападает пессимизм. Всегда он оптимист, а тут он начинает усиленно говорить о трудностях. Конечно, на трудности нельзя закрывать глаза. Но надо помнить, что рабочий класс вел борьбу за то, чтобы отвоевать нашу госпромышленность у капиталистов, и *он не забывает ни на минуту*, что госпромышленность, это—его промышленность.

Про основной кадр пролетариата Владимир Ильич говорил, что «он увлечен борьбой за социализм», и я не сомневаюсь, что, увлеченный борьбой за социализм, он сумеет переварить и те новые слои, которые вливаются сейчас в рабочий класс. Тут опасностей не надо преувеличивать. О чем бы должен был сейчас говорить наш партийный с'езд? *Мы должны, мне кажется, обсудить*, как эту растущую активность пролетариата направить на то, чтобы сделать нашу госпромышленность до конца социалистической. С абстрактно-политической точки зрения наша госпромышленность, конечно, социалистическая, но если мы будем говорить, обращаясь к массам, без всяких оговорок, что она—социалистическая, будем говорить это тем новым кадрам рабочих, которые вливаются в нашу промышленность, то может создаться впечатление, что мы считаем нашу госпромышленность идеалом, что больше бороться не за что, что мы не призываем этих вновь вливающихся рабочих вместе со старыми кадрами работать над тем, чтобы нашу госпромышленность сделать до конца социалистической. Я думаю, что не надо забывать слов Владимира Ильича о том, что «мы сильны, когда выражаем то, что сознают массы»; а массы сейчас что сознают? Что государственная промышленность—наша, что она отвоевана пролетариатом у капиталистов, и что над этой госпромышленностью нужна еще колоссальная работа и в смысле поднятия техники, и в смысле организации труда вообще, и особенно в смысле социалистической организации труда на этих фабриках, где у нас эта работа находится еще в зачатке.

Вот, товарищи, те споры, которые у нас были. Я думаю, что споры эти имеют большое значение. Нельзя еще говорить об особой бухаринской теории, это еще не теория, но, конечно, между лозунгом «обогащайтесь», между отсутствием трезвости в оценке действительности, между известным неверием в революционный инстинкт рабочего класса существует внутренняя связь; это—уже некоторые элементы теории. Я думаю, что именно сейчас своевременно говорить об этих элементах теории, пока они не вылились в особую теорию.

Некоторую опасность представляет то, что у тов. Бухарина есть «ученики», есть определенная «школа». Эти ученики—товарищи Слепков, Стецкий и другие—стараются всегда углубить точку зрения Бухарина. Не надо забывать, что красная профессура, группирующаяся около тов. Бухарина, это ведь—готовящаяся смена, подготовка теоретиков, которые будут определять нашу линию. Я думаю, что этой смене тоже небесполезно присутствовать на этом с'езде и прислушаться к тому, что будут говорить товарищи с мест.

Тов. Бухарин тут с большим пафосом говорил о том, что то, что с'езд постановит, то и правильно. Каждый большевик считает постановления с'езда для себя обязательными. Но, товарищи, мы не должны становиться на такую точку зрения, на какую становятся некоторые английские юристы, которые повторяют народную поговорку, существующую в Англии: «Парламент может постановить все, он может даже постановить, чтобы женщина стала мужчиной». Иронии этой поговорки английские юристы не поняли. Они ее приводят обыкновенно, как указание на всемогущество английского парламента. Для нас, марксистов, истина—то, что соответствует действительности. Владимир Ильич говорил: ученье Маркса непобедимо, потому что оно верно. И наш с'езд должен искать и найти правильную линию. В этом—его задача. Нельзя успокаивать себя тем, что большинство всегда право. В истории нашей партии бывали с'езды, где большинство было неправо. Вспомним, например, стокгольмский с'езд. (Шум. Голоса: «Это тонкий намек на толстые обстоятельства»). Большинство не должно упиваться тем, что оно—большинство, а беспристрастно искать верное решение. Если оно будет верным, оно направит нашу партию на верный путь.

Нам надо сообща искать правильную линию. Громадное значение с'езда в том и состоит, что этот с'езд дает выражение коллективной мысли. Чтобы достигнуть этой цели, надо, чтобы каждый член с'езда обсуждал каждый вопрос по существу. Я думаю, что тут неуместны крики о том, что то или это—«истинный ленинизм». В последние дни я, между прочим, перечитала и первую главу книжки Владимира Ильича «Государство и революция», написанной им как раз после июльских дней, когда он сам был на краю гибели. Там он писал: «В истории бывали случаи, когда учение великих революционеров искажалось после их смерти. Из них делали безвредные иконы, но, предоставляя их имени почет, притупляли революционное острие их учения». Я думаю, что эта горькая цитата заставляет нас не покрывать те или другие наши взгляды кличкой ленинизма, а надо по существу дела рассматривать тот или иной вопрос. Я думаю, товарищи, что сейчас о расколе, о недоверии к ЦК и т. д. не может быть речи. Не о том сейчас идет речь. Сейчас идет речь о том, как нам для дальнейшего установить рамки совместного обсуждения постоянно вновь и вновь возникающих в ходе работы вопросов, установить рамки также, чтобы в этих рамках возможно было товарищеское обсуждение вопроса. Это чрезвычайно важно для того, чтобы наша партия могла всегда нащупывать правильную линию. Позвольте, товарищи, пожелать успеха в работе с'езда и пожелать, чтобы в мелкой организационной склоке не потонули вопросы чрезвычайной принципиальной важности.

Речь т. Петровского.

(УКРАИНА).

— Товарищи, когда в президиуме стало известно о том, что ленинградцы собирают подписи для содоклада на нашем с'езде, некоторые из членов президиума пробовали поговорить с товарищами о том, чтобы сняли содоклад, но успеха не имели. Может быть, товарищи, это даже лучше (голоса: «Правильно!»), потому что вскроются те противоречия, которые в ходе работ нашей партии развивались у некоторых членов ЦК и Политбюро и здесь на XIV с'езде должны быть с корнем вытащены, рассмотрены и окончательно устранены. Беда ленинградских товарищей и их содокладчика заключается в том, что надежды их на то, что партийный с'езд может пойти за содокладчиком, не оправдались.

И счастье с'езда в том, что ни содокладчик, ни товарищи ленинградцы не внесли никакой политической программы, определяющей какое-либо глубокое расхождение в нашей партии. Стало быть, благодаря здоровому состоянию всей партии, с'езд сумеет ту линию, которую товарищи ленинградцы хотели бы возвести в политическую программу,—эту линию устранить, тем более, что ее, как таковой, не существует в жизни. Для того, чтобы действительно претендовать на особый доклад, нужно вынести какую-нибудь положительную программу. Ее не было, и поэтому мы, больше чем когда-либо, смело смотрим сейчас на предстоящую нам дальнейшую работу. В партии может быть много затруднений, но наша работа, ход развития всей нашей страны показывают, что эти затруднения будут преодолены. И Надежда Константиновна, которая ратовала здесь за то, чтобы не придавать большого значения содокладу, что это в традиции у большевиков,—всегда выяснять на с'ездах наши противоречия,—Надежда Константиновна должна понять, что ведь вот выступала она в прениях, имела возможность выяснить все те несогласия, которые, по ее мнению, были. Так нужно было бы сделать и товарищам ленинградцам и тов. Зиновьеву, а не ставить содоклад. Когда вы ставите специальный содоклад, этим вы, очевидно, имеете намерение показать, что в нашей партии происходят какие-то колебания. Так будут думать и другие. Своим содокладом вы думаете предотвратить эти колебания. А их нет, на них вы не указали. Надежда Константиновна говорит, что нужно работать сообща. А разве сейчас на с'езде мы не сообща работаем? К величайшему сожалению, в конце своей речи Надежда Константиновна привела очень неудачный пример относительно буржуазного парламента. (Аплодисменты). Вы говорите об истине. По нашему большевистскому мнению, истина заключается в том, что вся масса, представители от всей партии с'ехались сюда и скажут: это есть истина. Истина заключается еще и в том, чтобы—по другому большевистскому принципу, который неоднократно провозглашал Владимир Ильич,—подчиниться большинству, когда решается дело. Надежда Константиновна здесь, на коммунистическом с'езде, сделала такое замечание о буржуазном парламенте, смысл которого таков: хотя вопросы и будут решаться огромнейшим большинством, но, если кто-нибудь будет несогласен,—это, может быть, и не будет истина. Это не в традиции большевиков, и вы, Надежда Константиновна, должны понять, что вы забыли немножко основные большевистские правила.

Как развились у нас разногласия? Корни этих разногласий лежат в несколько *отдаленном прошлом*—в деятельности некоторых членов ЦК и частично ленинградской организации. Товарищи, позвольте напомнить историю наших разногласий. Они начались с недовольства ленинградцев решениями партии по отношению к тов. Троцкому. (Голоса: «Правильно!»). Вы начали действовать через комсомол. Вы помните, как ваши комсомольцы возгорелись гордыней, заявляя, что ЦК неправильно действует, как они задумали созвать широкое совещание. После этого мы имели несколько совещаний, были на этот счет разговоры и в Политбюро, и вы знаете, чем все это кончилось. (Голос: «Вас неправильно информировали»). Напрасно вы говорите о неправильной информации. Ваши товарищи—Евдокимов и Бадаев—посвятят всех товарищей, которые отпускают реплики, что Петровский вместе с ними хорошо, до дна, изучил начало развития всех разногласий и все, что связано с ними.

Дальше нужно заметить, что нынешние разногласия имеют большое сходство с дискуссией 1923 г. Сначала были личные расхождения, а дальше началась уже несогласованная работа, а потом искание позиций, которые можно было бы подвести под эти расхождения и разногласия. Словом, здесь некоторые товарищи не сумели овладеть своими личными качествами и недостатками, чтобы рассмотреть происходящие в партии процессы, а свои личные, индивидуальные качества ставили выше тех тенденций, которые есть во всей партии.

Разногласия начались по крестьянскому вопросу. Этот вопрос стоит в центре внимания. Когда здесь упоминают о моей фамилии, нужно указать на маленький штрих. Когда у нас, на Украине, разгорелась дискуссия о том, как перевести на новые рельсы комитеты незаможных селян, некоторые товарищи решали вопрос таким образом, что надо прямо ликвидировать их, развить наибольшую помощь бедноте путем развития самодеятельности ее в кооперации и т. д. На ряду с этим раздавались голоса, что ликвидацию комитетов незаможных селян, как организаций бедноты, не нужно производить, что их нужно только реформировать, поставить на хозяйственные рельсы. ЦК КП(б)У вынес решение о коренной реорганизации комнезамов. Приблизительно в это время к нам, в Харьков, приезжала Надежда Константиновна. Она была у меня, и мы много времени посвятили беседам о нашей партии, воспоминаниям о Владимире Ильиче, при чем в это время она говорила, что у нас в партии как будто есть уклон, который все время идет в сторону кулака. Она указывала на несколько статей, которые были в «Большевике» (на статью Богушевского и др.), и что она тоже хотела выступить со своей статьей в «Правде», но ей не дали выступить. Она предложила мне прочитать эту статью и высказать свое мнение. Я прочитал статью Надежды Константиновны без всякого предвзятого мнения, без всякого согласования с кем-либо (об этом знает и Надежда Константиновна), и я тоже сказал ей, что эту статью в «Правде» помещать не нужно, так как она направляла политику партии в сторону разгрома кулака; если писать так, как Надежда Константиновна написала, то выходило как будто, что одна Надежда Константиновна выступила сейчас в защиту бедноты, а ЦК как будто против этого

Если бы на наших совещаниях и в ЦК был действительно поставлен вопрос о том, есть ли где-либо, в какой-либо части *нашей партии кулацкий уклон*, тогда уместны были бы разговоры и разбор этого уклона и на с'езде. Но этого ведь не было. Я ставил этот вопрос на разных совещаниях и в Политбюро, просил и тов. Зиновьева указать, какие губернские, уездные, волостные или районные организации приняли резолюции, которые имели бы кулацкий уклон. Тов. Зиновьев говорил, что таких резолюций нет, но что отдельные товарищи, как, например, тов. Бухарин и некоторые товарищи на Кавказе и на Украине, выявляют в дискуссии свои личные точки зрения.

Разве можно по этим вопросам спорить на партийном с'езде, когда ни одна самая малая партийная организация не приняла резолюции, свидетельствующей о кулацком уклоне? На с'езд вносят разногласия, не соответствующие действительному положению вещей. Между тем, со стороны некоторых представителей ленинградской организации раздаются возгласы, что мы строим мещанское государство крестьянской ограниченности, что ЦК будто бы идет по термидорианской линии и т. п. Если разобраться по существу в этих возгласах, то они ведь глубоко оскорбительны для всей партии и показывают, насколько вы, товарищи ленинградцы, сбились с лучших традиций ленинградских большевиков. Нужно было вам подумать о том, чтобы тех товарищей, которые по этой линии идут, как-нибудь вразумить. Вы же лишь содействовали углублению этих уклонов у самих себя до такой степени, что тов. Залуцкий, секретарь вашей организации, позволил себе выражать эту самую мысль. Это уже плохое дело. Тов. Евдокимов сказал: «ЦК думает, что ленинградская организация будто бы настроена против ЦК. Позвольте,—говорит он,—заверить вас всех, что этого нет». А тов. Залуцкий сказал: «Я подписываюсь *обеими руками под письмом Леонова*». Товарищи, вы, вероятно, знаете, что это—мысль не одного тов. Залуцкого. (Голос с места: «Надо письмо Леонова прочитать»). Это хорошо было бы, тем паче, что тов. Залуцкий говорит: «Я обеими руками подписываюсь под этим письмом». И затем он говорит: «Дайте разрешение мне на эту тему написать брошюру». (Смех). (Голос с места: «Он—писатель вообще хороший»). Значит, глубоко у вас сидят все эти тенденции, когда секретарь бросает ЦК обвинение *в термидорианском уклоне* и просит разрешения написать на эту тему целую брошюру. Это очень плохо. Если вы возьмете писания тов. Залуцкого насчет тов. Троцкого, потом насчет комсомола, потом эти разговоры о термидорианстве,—вы увидите, что все это что-нибудь да составляет для вашей организации, секретарем которой является тов. Залуцкий.

Я кончаю. Тов. Залуцкий сказал: «Что с'езд постановит, то явится законом для всех нас». Мне кажется, было бы лучше, если бы вы заявили, что содоклад вы снимаете, что это—не содоклад, а просто выражение особой точки зрения в прениях по текущему моменту, и что вместе со всем с'ездом вы и дальше будете работать на пользу коммунистического строительства и нашей страны. (Аплодисменты).

Речь т. Полонского.

(МОСКВА).

— *Прежде всего, я хочу отметить*, что в нашей московской организации мы заслушали доклады ЦК партии на общегубернской и районных партконференциях и все, как один, отмечали колоссальнейшие достижения в работе нашего ЦК.

На ряду с недочетами и с теми трудностями, которые стоят на нашем пути, мы считаем необходимым отметить именно эти достижения для того, чтобы иметь правильное представление о нашей работе и о работе нашего Центрального Комитета.

Когда тов. Бухарин указывал на практические предложения представителей новой оппозиции, он упустил один момент: к этим практическим предложениям надо добавить предложение тов. Каменева об участии рабочих в прибылях, которое он делал на пленуме Московского Комитета партии и от которого он, после того как Центральный Комитет партии решил, что этот лозунг неправилен, не отказался на губернской партийной конференции. Тов. Каменев предлагал следующее:

«.. Перейдя довоенный уровень заработной платы, испробовать в известных пределах и формах принцип участия рабочих в прибылях предприятий с тем, что если эта часть прибыли составит, скажем только для примера, 1.000 р. то 500 (или 700) идет на увеличение индивидуального заработка, а остальные 500 (или 300) выдаются в такой форме, которой распоряжался бы весь рабочий коллектив»... (Речь тов. Каменева на XIV моск. губпартконференции. Бюллет. № 1, стр. 134).

Это, товарищи, конечно, неверное предложение. Оно ведет к тому, что в рабочих массах будет раскол. Та часть рабочих, которая занята в легкой промышленности, имеющей прибыль, действительно может от этого получить кое-какие выгоды, а та часть рабочих, которая работает в государственной тяжелой индустрии, которая является основой нашего социалистического строительства, от этого ничего не получит. С другой стороны, товарищи, этот лозунг не способствует союзу рабочих и крестьян, этот лозунг может нас поссорить с крестьянством, которое не удовлетворено еще ни ценами, ни качеством продукции, которую мы ему даем.

Теперь, товарищи, я хотел бы остановиться на некоторых постановлениях нашей губернской партийной конференции. У нас есть пункт, который гласит:

«Конференция полагает, что недооценка середняка, боязнь середняка, непонимание его общественно-экономической и политической роли есть об'ективно не что иное, как подрыв союза рабочих и крестьян, ослабление диктатуры пролетариата, величайший ущерб делу строительства социализма». (Резолюция по докладу ЦК РКП(б), принятая на XIV моск. губ. партконференции. Бюллет. № 1, стр. 204).

Против кого направлен этот пункт? Мы имели в виду выступление отдельных товарищей—руководителей различных организаций. Я уже упоминал тов. Каменева, но в данном вопросе я имею в виду процитировать т. Сафарова, его брошюру «Крестьянский вопрос и ленинизм». Он говорил там так:

«Тов. Ленин всегда действовал из правильного расчета. Если кулак будет бить самодержавного помещика,—это хорошо, но основная ставка в этом союзе с крестьянством вообще, в первую голову,—на самый активный в смысле нашей классовой революционной активности слой в деревне, т.-е. на крестьянскую бедноту, на пролетария». (Г. Сафаров. «Крестьянский вопрос и ленинизм», стр. 51).

Где же здесь середняк? Здесь есть явное непонимание, недооценка роли середняка. Поэтому нельзя сказать, что наша губернская партийная конференция ошиблась, когда она постановила то, что я здесь огласил, то, что целиком и полностью направлено против неправильных выступлений отдельных товарищей, а не целой ленинградской организации. В нашем постановлении имеется пункт о росте партии:

«Этот рост партии, необходимый в силу роста нашей промышленности и укрепления диктатуры пролетариата, никоим образом не должен, однако, превращаться в ненормальное разбухание партии за счет элементов, не прошедших школу профсоюзов, беспартийного актива, широкой пролетарской общественности.

Поэтому конференция отвергает прожектерские попытки немедленного же вовлечения 50 и больше процентов всех рабочих в партию. Такая, ничего общего с ленинизмом не имеющая политика превратила бы нашу коммунистическую партию в аксельродовскую «широкую рабочую партию» и сделала бы невозможным коммунистическое руководство рабочим классом». (Резолюция по докладу ЦК РКП(б), принятая на XIV моск. губпартконференции. Бюллет. № 1. стр. 206—207).

Мне не приходится здесь добавлять ничего к тому, что говорил т. Бухарин о предложениях т. Саркиса. Разве это неправильно в отношении ошибки отдельных товарищей, ошибки, которая ни в коей мере не была поддержана ленинградской организацией, несмотря на то, что здесь ее защищал т. Зиновьев, в данном случае руководствуясь своей внутренней групповой дисциплиной?

Я, товарищи, должен сказать, что, когда на нашей московской конференции выступали отдельные работники и говорили об ошибках некоторых ленинградских товарищей, они никогда не смешивали их со всей ленинградской организацией, с ленинградским рабочим классом. Если вы просмотрите стенограмму нашей конференции, вы там не найдете ни одного выпада против всей ленинградской организации, и я должен сказать (голос с места: «А первая речь Угланова?»), что эти цитаты, которые я здесь приводил, по моему глубокому убеждению, не соответствуют взглядам всей ленинградской организации и не подтверждены XXII ленинградской партконференцией. Нельзя поэтому выступать так, как выступал тов. Зиновьев. Получивши постановление нашей конференции, он говорил:

«Я должен сказать, что до сегодняшнего утра я не понимал еще всего расположения, всего фронта, а сегодня, прочитав резолюцию, вынесенную на московской губпартконференции по докладу Центрального Комитета, этот фронт я вижу окончательно». (Зиновьев. Речь на XXII ленинградской партконференции).

Он говорил:

«Я утверждаю, что здесь определенная политическая оценка не только моим настоящим или мнимым ошибкам, а здесь есть слова прямо относительно ленинградской организации, относительно ленинградских рабочих». (Зиновьев. Там же).

И, наконец, т. Зиновьев заявляет:

«Вы должны ясно сознавать, как стоит дело под лозунгом—«бей ленинградцев». (Зиновьев. Там же).

Он получил должную отповедь от тов. Угланова в заключительном слове на московской губернской конференции. И я должен здесь, на партийном с'езде, подтвердить, что это неверно, это клевета против московской организации в целом и против московской партийной конференции. И когда мы *говорили о том*, что не только ленинградские товарищи заинтересованы в правильной партийной линии, в том, чтобы ленинградская организация была в первых рядах нашей партии, то мы имели это в виду не только потому, что здесь уже упоминалось о заслугах Ленинграда, а также потому, что даже если посмотреть здесь, на нашем XIV партийном с'езде, то мы увидим товарищей, вступивших там в нашу партию, много раз там судившихся, сидевших в питерских тюрьмах и до сих пор *связанных с рабочими* массами Ленинграда. Мы их видим не только на скамьях ленинградской делегации, но и на всех остальных скамьях делегаций, представленных здесь на партийном с'езде со всего СССР. Не только теперешняя ленинградская верхушка заинтересована в том, чтобы Ленинград и его организация шли попрежнему в первых рядах партии, по верному пути, но в этом заинтересован весь наш XIV партийный с'езд. Мы твердо уверены, что общими силами этот верный, правильный путь будет найден, и будет дана возможность Центральному Комитету руководить ленинградской организацией так же, как и всеми другими.

Как отразится на нашей партии выступление тов. Зиновьева с содокладом ЦК? Я помню его слова, когда он выступал на прошлом с'езде по поводу тов. Троцкого и говорил, что речь тов. Троцкого через окна этого зала слушают не только рабочие *массы и крестьянство нашей страны*, но слушают и все остальные. Здесь мы должны сказать, что через голову нашего партийного с'езда группа товарищей апеллирует против ЦК ко всей партии, апеллирует ко всему рабочему классу. Но я уверен, что группа этих товарищей не найдет себе благоприятного ответа как здесь, на нашем партийном с'езде, так и во всем рабочем классе. Она получит похвалы только от представителей той мелкобуржуазной стихии, которая имеется в *нашей стране*, и только *от наших классовых врагов за границей*. (Аплодисменты).

Заканчивая свое выступление, я должен сказать, что Центральному Комитету нашей партии совершенно необходимо продолжать и дальше свою работу таким образом, чтобы ошибки отдельных товарищей, кто бы они ни были, решительно исправлялись коллективом Центрального Комитета. (Аплодисменты).

Речь т. Икрамова.

(УЗБЕКИСТАН).

Я не буду останавливаться на международной политике нашего Центрального Комитета, ибо не только членам партии, но и всем гражданам нашего Союза известно, что здесь имеются огромные успехи.

Если же мы возьмем внутреннюю политику, то увидим, что здесь было немало трудностей. В связи с под'емом нашего народного хозяйства, повысилась и политическая активность всех слоев трудящихся. Эту активность нужно было использовать, дать ей правильное направление. Этот вопрос был главным вопросом в нашей политике. В этом отношении у нас были две трудности: с одной стороны—новая обстановка, с другой—отсутствие Владимира Ильича, который в самую трудную минуту, в самых трудных, в самых сложных условиях умел правильно направлять партию.

И вот возникает вопрос: при таких сложных условиях, в такой трудной обстановке, которую мы имеем, наш Центральный Комитет дал правильное направление нашей политике, или нет? Я должен ответить на этот вопрос утвердительно.

Остановлюсь на вопросе о советах. Дал ли здесь ЦК своевременно правильный лозунг и направление? Дал. Была дана директива об оживлении советов, об очистке их от чуждых нам элементов, о вовлечении широких масс беспартийных в советы, вернее—сплочении беспартийных крестьянских масс вокруг нашей партии через советы. Тов. Сталин говорил о том, что нужно вокруг партии создать беспартийный актив крестьянства через советы. Этот лозунг несомненно правильный. Здесь мы имеем огромные достижения. В Узбекистане благодаря кампании по чистке советов были обнаружены кулаки, старые чиновники, как ханские, эмирские, так и русские. Благодаря правильному руководству ЦК мы добились того, что нам нужно. Мы далеко еще не все сделали, и партия это знает, но все-таки известные достижения уже есть.

Следующий вопрос — о крестьянстве. Вопрос о середняке имеет значение и с точки зрения экономики и с точки зрения политики. С точки зрения экономики мы не может ориентироваться ни на кулацкое хозяйство, ни на бедняцкое, потому что у последнего хозяйство слабое, а первый—эксплоататор и наш классовый враг. Но мы, организуя бедняцкие и середняцкие хозяйства в кооперации, об'единяя их, воздействуем на них через социалистические элементы нашей экономики, ставим их на социалистические рельсы. Но сейчас появились мнения, которые недооценивают роли середняка, недооценивают опасности кулака или переоценивают бедняка. Товарищи, не различающие социалистических элементов нашей экономики, смешивающие их с госкапитализмом, не понимают роли середняка. Если товарищи этого не понимают, то они не понимают основного, что есть в нашей политике, в наших принципах. И если их обвиняют за это в пессимизме или ликвидаторстве, пусть они не обижаются, пусть они исправляют себя. Это будет гораздо полезнее для партии, чем полемизировать, чем выставлять содокладчиков Центральному Комитету.

Сейчас наш Центральный Комитет, его руководящий коллектив, обвиняли в том, что он якобы недооценивает опасность кулака. Товарищи делают это, приписывая выступление Богушевского к Центральному Комитету, в то время как вы слышали из уст членов ЦК, что Центральный Комитет осудил выступление Богушевского за то, что он недооценивает опасности кулака.

В Туркменистане только теперь проводится земельная реформа. Помещики там еще были сильны и оставались там до сих пор. Когда мы поставили перед Политбюро ЦК вопрос о земельной реформе, мы очень многого здесь добились. Но надо сказать, что некоторые товарищи из членов Политбюро даже не поинтересовались этим вопросом. Здесь стоял не только кулацкий, но и помещичий и бедняцкий вопрос. Мне не хочется называть фамилий, но надо сказать, что самую активную поддержку и самое активное участие в этой работе мы встретили только со стороны тов. Сталина и тов. Калинина. Здесь обвиняет большинство Политбюро в том, что оно недооценивает опасности кулака и роли бедняка, но мы на практике видим, что это неправильно. Не знаю, как это выходит теоретически, но практически я знаю, что в этом вопросе нам как раз помогли те товарищи, которых «оппозиция» обвиняет в недооценке кулацкой опасности. (Аплодисменты).

Теперь я перейду к вопросу об активном балансе. Почему у нас получился неблагоприятный баланс? Потому, что мы не только покупаем за границей машины и различные орудия производства, но и потому, что мы закупаем там сырье, что отзывается на нас болезненно. Поэтому у нас много денег уходит за границу. Мы стоим перед опасностью того, что весь наш золотой фонд может уйти за границу. Вот здесь Центральный Комитет должен усилить работу по заготовке сырья внутри страны. Сырье у нас есть, это дело можно расширить. Сейчас, например, мы знаем, что огромное количество денег мы тратим на покупку хлопка за границей. Если мы создали возможность расширить хлопководство, в частности в Средней Азии и Закавказье, то в этом году, как правильно сказал тов. Сталин, мы почти на 100 проц. выросли. У нас есть возможность при расширении оросительной системы и при помощи укрепления бедняцких хозяйств поднять эту работу, к которой партия уже приступила. Если мы эту работу усилим, если мы будем устраивать вновь бедняцкие хозяйства, которые будем строить на ново-орошенной земле в количестве 50.000 десятин в одном Узбекистане, если мы их поселим реально, если мы их поднимем, то наше хлопководство еще больше расширится. На это нужно обратить самое большое внимание, это будет гарантировать нас от утечки нашего золотого фонда за границу.

Тов. Сталин сказал, что если мы в области хозяйства допустим маленькую ошибку, то пострадает не только один трест или отдельный хозяйственный орган, а вся страна. В связи с этим мне вспомнилась обстановка в нашей Средней Азии. Расширение нашего хлопководства зависит от хлеба. До войны Средняя Азия ввозила из России 22 млн. пудов хлеба, и за счет ввоза хлеба она расширяла хлопководство. В этом году наши хозяйственные органы в этом вопросе немного захромали. Это сейчас же сказалось на состоянии нашего хлопководства. Некоторые говорят, что мы стоим перед опасностью сокращения посевов хлопка. Посевы, пожалуй, у нас не сократятся, но такое положение мешает дальнейшему росту посевов. Поэтому нам нужно вести правильную линию в целях расширения хлопководства.

Последний вопрос—о работе Центрального Комитета на окраинах. Если у нас происходят ошибки в той части партии, которая крепка своей базой—рабочим классом и своими старыми подпольщиками, то у нас, на окраинах, есть опасность больших уклонов, которые выражаются в противопоставлении крестьянства партии и рабочему классу. При назначении цен на хлопок выступали люди, называющие себя членами партии, и требовали, чтобы крестьяне-хлопководы сами договаривались с Хлопковым комитетом без участия регулирующих государственных органов. За этот уклон их надо одернуть и направить на правильную линию. Это наша основная задача на окраинах. Вот в этом вопросе и вообще в деле выпрямления партлинии наш Центральный Комитет в этом году имеет огромные достижения. Людей, которые недооценивали опасности со стороны буржуазии и кулаков, мы до известной степени одернули. Их нужно и в дальнейшем поправлять, но нужно в то же время создать новый актив, новый кадр большевиков, свободных от всяких уклонов влево и вправо.

В заключение одна просьба: вы, старые большевики, себя называете учениками Ленина, мы, молодняк, просим и требуем: преподнесите нам учение Ленина, как оно есть, в чистом виде. У тов. Зиновьева, выступившего с обвинениями против Центрального Комитета в кулацком уклоне, центральной фигурой в деревне вышел не середняк, а кулак. Такая путаница нам не нужна. (Аплодисменты).

Речь т. Медведева.

(ЕКАТЕРИНОСЛАВ).

Никто из выступавших не касался практических мероприятий, о которых говорил т. Сталин в отчете Центрального Комитета. Первый вопрос—о правильности политической линии Центрального Комитета. И этот вопрос выдвинул не кто иной, как председатель Коминтерна и член Политбюро т. Зиновьев.

Здесь товарищами ставился вопрос, давно ли и много ли времени тому назад т. Зиновьев усмотрел неправильность политической линии Центрального Комитета. Мне кажется, вопрос именно в том, что т. Зиновьев работал в Политбюро, т.-е. в группе основных учеников Ленина, которые вели работу в тесной спайке между собой и в направлении, которое давал и завещал т. Ленин. А теперь т. Зиновьев выступил якобы с новой платформой. *Но никаких конкретных предложений он не выдвинул.* Передо мной лично встает вопрос: зачем же выступал т. Зиновьев? Он выступал с тем, что по вопросам о госкапитализме, о незаможниках и кулаках, о росте партии—неправильна линия ЦК. Эти три момента выдвигает т. Зиновьев против Центрального Комитета, а значит, и против самого себя.

Когда тов. Зиновьев ссылается на Северный Кавказ и Екатеринославщину и говорит, что там «не пущают» коммунистов-незаможников на собрания, то т. Зиновьев освещает этот вопрос поверхностно. Известно, что на Украине существовали до последнего времени укаписты, которые под видом якобы нашей партийной линии проводили свою националистическую точку зрения, и нам трудно было работать в этой обстановке. Теперь ЦК разрешил этот вопрос: укаписты слиты с нашей партией и работают совместно с нами. Кроме этого, екатеринославским губкомом были прикреплены ответственные работники к селам с целью учета настроения села, а также устраиваются заседания пленумов исполкомов в селах. Сделано было очень многое для раз'яснения нашей политики крестьянству. И в последнее время крестьяне доброжелательно относятся к коммунистической партии и к советской власти. Это—к сведению тов. Зиновьева.

О росте партии ставился вопрос так, что нужно 90 проц. рабочих влить механически. Товарищи, в Союзе Советских Республик имеются *слишком большие* различия в экономическом и других отношениях, чтобы можно было применять такую сплошную постановку вопроса. Я должен заявить, что на Екатеринославщине, напр., имеется 72 проц. рабочих в одной организации. Это уже приближается к этому предложению. Но в других, сельскохозяйственных, районах едва ли имеется 30—40—50 проц. рабочих. Поэтому механически устанавливать норму нельзя. Нужно в каждом отдельном случае регулировать рост партии на местах.

Говоря о кулаке и бедняке, тов. Зиновьев ссылался на Кубань. Ежели там так выбивались коммунисты и незаможники, то нужно поставить вопрос: кто их выбивал—кулаки или кто-либо другой? Мне кажется, и кулаки и середняки выбивали. Почему это так? Потому, что мы не могли приблизить к себе середняка, он болтался между кулаком, бедняком и коммунистической партией и не находил основного направления. Поэтому он бросился в союз с кулаком и вошел в недоброжелательные отношения с коммунистами и незаможными. Когда ЦК партии берет линию на привлечение к активному участию в советской общественности середняка, он этим самым облегчает установление союза середняка с незаможником.

Перейдем к вопросу о помощи незаможникам. В чем она заключалась до последнего времени? В том, что мы действительно содержали незаможный аппарат, а всей массе бедноты помощь оказывали недостаточную. Октябрьский пленум ЦК дал ясные указания о формах помощи бедноте. Я хотел бы услышать от т. Зиновьева, какие еще мероприятия он предлагает в смысле улучшения положения бедноты. На местах мы разрабатываем этот вопрос и вырабатываем некоторые мероприятия о том, чтобы тракторы, которые сейчас поступают, передавались в прокатном порядке бедноте и т. д.

Если тов. Зиновьев находит неправильной политическую линию ЦК партии, ссылается на ошибки т. Бухарина в 1918 г., говорит, что кто-то что-то сказал и т. д., то нужно быть логичным до конца и упомянуть и о 1917 годе. Об этом умалчивать не нужно. Мы знаем, что тот не ошибается, кто ничего не делает. Мы даем оценку Центральному Комитету партии за период между XIII и XIV с'ездами, и только.

Но когда тов. Зиновьев в «Философии эпохи» намекает на неправильность линии ЦК, а тов. Залуцкий обвиняет ЦК в «термидорианстве», то невольно вспоминается прошлая дискуссия. Тогда ставился вопрос: может ли партийный аппарат провести внутрипартийную демократию? Теперь вопрос так не ставится, а ставится вопрос: может ли ЦК вести правильную политическую линию? Мне кажется, что именно так ставится вопрос сейчас. И здесь мне придется обратиться к ленинградской организации. Как реагирует ленинградская организация на такие обвинения ЦК,—организация крайне сильная? Руководители ленинградской организации обошли это молчанием, как будто бы это в порядке вещей. Положение складывается *такое*, что здесь *намечается* группировка, возглавляемая тов. Зиновьевым. Я это говорю прямо, по-рабочему, не стесняясь в выражениях. (Голоса: «Правильно!» Аплодисменты). К чему она приводит? А ведет она к тому, что делается попытка противопоставить ленинградскую организацию всей партии.

Мы, старые ленинградские рабочие, разбросанные по всем уголкам Союза Советских Республик, считаем своим долгом предупредить об этом ленинградскую организацию и ленинградский пролетариат.

Когда говорят, что питерская—пролетарская организация, московская—буржуазная, уральская и украинская—мещанские и т. д., то тем самым действительно делают попытку противопоставления одной организации всем другим. К чему это приведет? К тому, что мы должны будем создавать внутри нашей партии известные федерации: ленинградскую, московскую и т. п. Полезно это, или нет? Нет, не полезно, вредно. Ленин никогда нас этому не учил, мы должны от этого отойти и крепить нашу партию под общим руководством ЦК. Когда Надежда Константиновна Крупская, выступая здесь, сказала, что истина выше с'езда, я не понял, что она хотела этим сказать. В чем она видит истину—в позиции отдельных лиц, или действительно она уже ставит вопрос о перенесении спора в Коммунистический Интернационал? Надо договаривать до конца. Если Коммунистический Интернационал, то мы все понимаем, что это высшая инстанция для нашей партии и для всех других коммунистических партий; а если тов. Крупская выдвигает лица, то—извините. Был у нас Ленин, которому мы все доверяли, который вел правильную линию и давал общее направление пролетариату и нашей коммунистической партии. После смерти его мы говорим: вопрос не в лицах, а в коллективной мысли, творчестве и коллективном руководстве. (Аплодисменты). Поэтому давайте уж не прикрываться Лениным, а давайте будем действительно последователями его, и тогда наша партия наверняка будет сильна.

Тов. Зиновьев говорит о политических ошибках ЦК партии. А мне придется поставить вопрос о другого рода ошибках ЦК. Может быть, тов. Ленин мог ставить вопрос, кому доверять ту или другую организацию, но когда ЦК руководит коллективно, тут, я думаю, от наместничеств или от наместников нужно отойти. (Бурные аплодисменты). Я думаю, что ЦК партии может сам руководить всей партией, *не доверяя никому персонально* ту или иную организацию. Только таким путем должна итти работа, только таким путем будет обеспечена правильная линия нашей партии.

Дальше я сделаю маленькое замечание Политбюро за то, что у него имеется неодинаковый подход к пролетарской питерской организации и к другим. Полагаю, что не следует делать никакого деления. Если действительно ленинградская организация сделала ту или иную глупость, то нужно ее исправить, отсечь больные места так, чтобы это не отразилось на всей партии, чтобы на с'езде не было такой лихорадки, какую мы наблюдаем сейчас. (Аплодисменты).

Центральная Контрольная Комиссия должна своевременно усматривать всякие болезненные явления внутри нашей партии и пресекать те или другие заблуждения. Я думаю, что ЦК и ЦКК нового состава должны пойти по этой линии в отношении ко всем отдельным организациям, и тогда XV с'езд партии не будет так лихорадить, как в настоящее время лихорадит XIV с'езд. (Аплодисменты).

Речь т. Лашевича.

Прежде всего я отвожу вопрос о том, будете ли вы подчиняться решениям ЦК, а тем паче с'езда. Я думаю, это совершенно праздные вопросы, ибо все превосходно знают, что и ленинградская организация, и целый ряд товарищей, которые разделяют позицию ленинградской организации, подчинялись, подчиняются и будут подчиняться решениям ЦК и решениям с'езда. (Голос с места: «Не по форме, а по существу»). Да, не по форме, а по существу. Не нужно притягивать за уши этот вопрос. Мы на этом вопросе боя не давали и не примем. (Аплодисменты).

Здесь хотят представить XIV с'езду, что ленинградская организация — раскольничья организация, что, конечно, рабочие массы Ленинграда очень хороши, перед ними здесь все расшаркивались. Но вот те, которыми они здесь представлены, «наместники», о которых говорил здесь тов. Медведев, они ни в какой степени не отражают настроений партийных масс Ленинграда (аплодисменты), что в Ленинграде есть низы и верхи. Не удастся, товарищи! Я тоже полагаю, что ленинградские партийные товарищи в массе дадут оценку и своим представителям здесь на с'езде, и сделают все выводы из того, что здесь на с'езде говорили. Я считаю, что попытка разделения ленинградской организации на низы и верхи—политическое лицемерие. Говорят: посмотрим еще, поедем в Ленинград. Пускай и нам тоже разрешат поехать в Ленинград, и мы будем спрашивать на всех коллективах рабочих, будем выяснять ту точку зрения, которой придерживаются ленинградские рабочие-партийцы в целом.

Конечно, в московской организации все спокойно. Это верно. (Смех). А пойдите даже в такой район, как Выборгский, лучший район, там несколько коллективов высказалось против руководящей линии, товарищи имеют свою точку зрения. О чем это говорит, если уже сравнивать? Это говорит о том, что там имеется возможность свободно говорить и обсуждать. (Смех, шум, протесты; со стороны ленинградской организации аплодисменты). Как т. Угланов понимает демократию? В его заключительном слове на московской конференции сказано (только самый конец приведу):

«Дальнейшая наша задача должна заключаться в продолжении централизации нашей организации снизу доверху, централизации руководства. Под *эту централизацию нужно подводить* коллективное руководство. Это является основой всех основ и подлинным выражением на деле внутрипартийной демократии. (Бурные аплодисменты).

Тут тоже написано: «Аплодисменты». (Смех, голос с места: «Правильно». Аплодисменты). Ну, товарищи, может быть, тов. Угланов расшифрует это более детально, но очевидно, что он это «коллективное руководство» подводит под «централизованное руководство». (Смех). Так *вот, кто за это, тому все можно, а кто против этого*,—обстрел, пальба. Если и Питер против этого, открывай по Питеру огонь из всех дальнобойных орудий (возглас с места: «Демагогия»), огонь из всех орудий. Никакой демагогии тут нет. Вот товарищи, если это называется строить «коллективное руководство» партии, мы на такое строительство «коллективного руководства» пойти не можем, и мы не можем признать, что таким образом можно в действительности руководить партией.

Неужели вы серьезно верите в наш пессимизм, в наше пораженчество, серьезно думаете, что мы разводим панику? Эдакие мы «паникеры». Не верите вы этому серьезно. А если вы это утверждаете, так кто вам поверит, товарищи? Кто вам поверит? (Голос с места: «Партия»). Всякий, у кого голова на плечах, кто не предубежден, не поверит вам, что тов. Зиновьев и тов. Каменев забыли про середняка, что они ударяются в панику и т. д. Извольте, товарищи, читать, что написано. Никто не поверит, что мы—паникеры, никто не поверит в наше пораженчество, никто не поверит, что мы забыли и выкинули середняка, что мы не верим в могучие силы нашего строительства. Неправда все это. Если где-нибудь строится настоящий уголок социализма, так это на питерских фабриках и заводах. (Аплодисменты со стороны ленинградской делегации). (Голоса с мест: «Кончайте»).

Прения по политическому и организационному отчетам ЦК

Я кончаю, товарищи, успокойтесь, выслушайте несколько неприятных замечаний, ничего не пропишешь. Я не обязывался говорить вам только любезности. Да, я знаю, что приятно быть в таком подавляющем большинстве, но надо уметь быть в меньшинстве, итти против течения и говорить правду. **(Голоса с мест:** *«Против партии, а не против течения»).* Почему у вас монополия на партию? Неужели же мы меньше работали в партии! Вот возьмите всех нас, ленинградских товарищей,—что же мы вчерашний день *пришли в партию*, менее дорога нам партия, чем вам? Почему у вас монополия на партию, а мы—раскольники? Чего вам нужно? Мы подчинимся большинству. Чего мы хотим? Мы хотим, чтобы по всем спорным вопросам, которые имеются и которые несомненно будут *иметься, не могут не иметься*, чтобы по всем этим спорным вопросам меньшинству была дана возможность высказать свою точку зрения, защищать ее. **(Голос с места:** «Вы заранее предвидите это меньшинство, как перманентно действующее»). Не надо, товарищи, строить ужасов, вы увидите через неделю, когда кончится с'езд,—не так страшен черт, как вы его хотите представить. Мы хотим, чтобы *меньшинству не затыкали рот*. **(Голос с места:** «Свобода группировок»). Не надо свободы группировок, не пугайте, есть тысячи путей, нечего говорить о свободе группировок. Мы хотим честной внутрипартийной политики. Вы стараетесь нас представить усталыми, изверившимися, *больными*. Но, товарищи, мы совершенно здоровы **(смех)**, нисколько не устали и не собираемся уставать, не собираемся путаться в ногах партии и мешать. Все зависит от вас от того, как вы будете решать, как вы примете все выступления, которые здесь были, как вы на эти выступления *ответите*. *Если вы найдете* в себе мужество найти действительно правильный путь для разрешения тех основных проблем, которые поставил перед вами тов. Зиновьев, если вы найдете возможности создать обстановку для коллективного руководства, если вы не позволите громить *старейшую пролетарскую организацию*,—ничего, кроме единого фронта, с этого с'езда не получится, а, наоборот, получится еще большее усиление, еще большая мощь нашей партии и ее руководителя—Центрального Комитета. **(Аплодисменты ленинградской делегации).**

Речь т. Микояна.

(СЕВ. КАВКАЗ).

Товарищи, разрешите мне, *по примеру* тов. Лашевича, также решительно отвести одно его утверждение. Он заявил, что будто бы мы, несогласные с ним, ведем линию на отсечение кого-то от ЦК. Мы заявляем, что мы за эти годы не вели и не ведем линии на отсечение ни Каменева, ни Зиновьева. Но мы хотим, чтобы они подчинялись железной воле большинства ЦК. **(Аплодисменты).** Товарищи, с месяц назад я говорил с Лашевичем и некоторыми другими товарищами и слышал от них не то, что тов. Лашевич говорил сегодня. Тогда он говорил, что мы идем на с'езд не с боем, а вместе, единым фронтом. Оказывается, он шел на с'езд с боем. А я скажу, что мы-то *шли на с'езд* без боя. У нас на конференции был тов. Каменев, он видел, как единодушно мы провели все решения, как мы принимали все меры для того, чтобы обеспечить партию от всех опасностей, и он в Ростове был единодушен с нами и ни о каком бое не говорил. Можно *было* бы обойтись без всенародной драки. Можно было бы отдельные оттенки мысли отстранить и добиться единой линии. Тов. Зиновьев говорил о том, что, к сожалению, поздно началась *дискуссия*. Я на этот счет обратного мнения. Я считаю, что напрасно началась эта дискуссия. Почему тов. Зиновьеву нужно было выступить с содокладом? Если бы он хотел говорить два часа, мы бы ему дали, и не только два часа, а хоть 5 часов, хоть целый день, лишь бы добиться общего языка.

Я должен сказать, товарищи, что в развернувшейся дискуссии нет никаких новых предложений, которые можно было бы противопоставить политике Центрального Комитета. Есть указания на ошибки отдельных лиц, которые Центральным Комитетом давно решительно осуждены.

У Бухарина была ошибка, когда он сказал «обогащайтесь». Мы его крыли за это. Я выступал с докладом в октябре перед ростовским активом, где я говорил, что этот лозунг Бухарина—не наш лозунг. Этот доклад мы распространили в 40.000 экземпляров, и теперь нам говорят, что мы покрыли эту его ошибку. Мы лишь не хотим на весь мир, на каждом шагу беспрестанно кричать об этом. Нужно учесть, товарищи, ошибки сознавать и по возможности *исправлять*. Но если вы хотите Бухарина **с'есть,** а не **исправить,** то мы заявляем, что мы за его исправление, но не дадим кому бы то ни было Бухарина с'есть. **(Голоса: «Правильно!» Аплодисменты).**

Разве надо сюда вытаскивать исторические ошибки, осужденные *в прошлом* всей партией? Никому теперь этого не требуется. Мы на Троцкого нападали именно за то, что он старые ошибки Октября Зиновьева и Каменева, уже исправленные, выкладывал только для того, чтобы бить Зиновьева и Каменева. Мы все стали за них против Троцкого. Не *потому*, что мы были несогласны с Троцким, и не потому, что мы прикрывали эти ошибки Каменева и Зиновьева. Вовсе нет. После того, как люди сознали ошибку, они честно работали в партии и не ошибались, и мы были против того, чтобы бить их за старые *ошибки. Тов. Троцкий подчинился*, он больше не говорит об этом. Мы его раз покрыли, и он согласен. Зачем вам итти по пути тов. Троцкого, от которого сам Троцкий отказался?

Для меня самым больным является на этом с'езде то, что нам приходится быть *в двух разных лагерях с ленинградскими* товарищами. Ленинградские пролетарии—лучшие пролетарии, особенно металлисты. Это мы говорили и будем говорить всегда; кроме того, у каждого из нас много личных и политических друзей в составе ленинградской организации. Это больно, но ничего не поделаешь. Когда начнется борьба, мы должны будем выяснить все вопросы, может быть иногда резко, чтобы добиться ленинского единства. Мы в одних рядах с ленинградцами боролись во многих дискуссиях и одерживали ленинские победы. Мы должны будем добиться того, чтобы это было и в будущем.

Центральный *вопрос—это о кулаке, о том*, растет ли кулак, силен ли он. Надо сказать, что в том краю, где я работаю, на Сев. Кавказе, кулак силен больше, чем в других районах. Мы большие усилия прилагаем для того, чтобы отвоевать середняка, попавшего в плен к кулаку. Сила *кулака в том*, что он зачастую ведет за собою середняка. Сейчас мы имеем уже то, что середняк колеблется в нашу сторону, мы имеем то, что настроение середняка стало улучшаться, но мы его еще полностью не завоевали. Кулак силен особенно у нас. Но надо сказать, что было бы неправильно думать, будто бы партийные организации в деревнях подпали *под кулацкое влияние, или что они* забыли бедняка. Ни в какой мере. До сих пор недостаток наших организаций в деревне, состоящих в подавляющем большинстве из бедняков и батраков, тот, что они не могут найти метода, как подойти и завоевать середняка. На наших местных партийных конференциях не было ни одного голоса за кулака и против бедноты. Были лишь недоумение и сомнение,—не может ли политика по отношению к середняку вызвать забвение бедноты. Это были голоса недовольства курсом по вопросу о середняке, курсом, являющимся чисто ленинским. Как можно *бедноту забыть, когда* наши сельские организации по своему составу беднацкие, с большим процентом бывших красноармейцев? Как ее можно забыть?

Я должен сказать, что тов. Сталин резко и прямо сказал, что недооценка кулацкой опасности есть обезоружение партии. *Это совершенно верно*: кто недооценивает кулака, тот усыпляет бдительность партии. Но верно ли другое утверждение, что можно и не вредно преувеличивать эту опасность? Некоторые товарищи в «Ленинградской Правде» писали так, что лучше эту опасность *преувеличить, чем недооценить*. Я считаю, что для большевиков плохо то и другое, надо суметь правильно оценивать соотношение классовых сил без недооценки и без преувеличения. Есть большой вред от недооценки, но есть и вред от переоценки. Вы поймите это. От переоценки *вы получаете* два результата. Первый результат, это—то, что наш враг из наших уст узнает о своей *преувеличенной* силе. Неужели похвалы белогвардейцев нам не являются косвенным подбадриванием нас? Зиновьев не раз признания белыми нашей силы приводил как одно из косвенных подтверждений нашей мощи. Это лило воду на нашу большевистскую мельницу. *Таким же самым образом* преувеличение роли и силы кулака льет воду на кулацкую мельницу, помогая организации сознания классового достоинства и силы у кулачества. Это—одна опасность, вытекающая из переоценки сил противника.

Другая *опасность* состоит в том, что, переоценивая силы противника, неизбежно надо итти на большие уступки, чем мы идем при более трезвой, правильной оценке соотношения классовых сил. Неужели же это не ясно? От такой переоценки влияния были ошибки у тов. *Зиновьева, у тов. Бухарина и у тов*. Сокольникова. В прошлом году на пленуме ЦК был поставлен вопрос о крестьянстве и тов. Зиновьев вносил предложение, что нам нужно итти в своих уступках крестьянству дальше. Мы, большинство ЦК, говорили, что это есть паника, это уступки, *которых не должно быть при данном* соотношении сил. ЦК их предложение не принял и поступил правильно.

Относительно этих больших уступок ищут ответа—в чем дело? Многие товарищи не хотят учитывать того, что наш Союз—большой: пока директивы партии *дойдут от партийного центра* до мест, пока наша партия в деревне сколько-нибудь усвоит этот метод подхода, линию поведения, нужно много времени, чуть ли не целый год. А вы хотите каждый день *трепать партию новыми методами, новыми* политическими линиями. Я должен сказать, что *в крестьянском вопросе* у нас нет таких разногласий, которые были бы неразрешимы без общепартийной борьбы. Я считаю, что ошибки есть и у Бухарина, и у Зиновьева, но это об'ясняется тем положением, что наши вожди пишут много и что все, что они говорят, записывается. И если поискать, у *всякого можно* найти ошибки, а наше счастье заключается в том, что мы мало пишем, а когда говорим, то нас не записывают. Если же у каждого из нас, присутствующих, записывать каждое слово, сказанное им в различное время, то можно сказать *наверное, что можно найти не менее ошибок*, противоречащих друг другу, у одного и того же человека. Но ведь мы—партия, ищущая правильную линию, и не можем мы всегда сразу ее находить. Если мы видим, что каждый из нас в отдельности попал не туда, то мы повернем в другую сторону, *поправив себя и окончательно* избрав правильную линию. Коллективное руководство должно выражаться, между прочим, и в том, чтобы по-товарищески помогать друг другу исправлять возможные ошибки. Но правильно ли прицеплять одну ошибку к другой и считать *уклоном, если эти ошибки* уже осознаны и исправлены? Конечно, уклоны возможны в нашей партии, если во-время не пресечь даже слабое их проявление, отдельные ошибки отдельных товарищей. Нужно ли на весь мир в таких случаях кричать: «Поймали уклонщика!»? Конечно *нет, но ему нужно сказать: исправь* свою ошибку. Если же упорствует и не исправляет, то можно и кричать, и крепко бить.

Я думаю, товарищи, все эти вопросы, связанные с крестьянством, не являются такими вопросами, чтобы на них мы разошлись. Оттенки *есть, они* всегда будут, и большинству необходимо решить каждый из этих вопросов так, чтобы решение это было обязательно для всех. Тов. Лашевич говорит: «Надо дать хоть высказаться меньшинству». Но, товарищи, кто же когда-нибудь до сих пор запрещал высказываться меньшинству Центрального Комитета или меньшинству ЦКК? *Высказываться всегда можно!* Но в таких случаях между с'ездами никто не позволит, чтобы меньшинство ЦК или ЦКК осмелилось через голову Центрального Комитета обращаться к партии. Этого мы не допустим. **(Аплодисменты).**

Мы не один день заседали в составе Центрального Комитета совместно с тов. Лашевичем и другими, мы не один раз заслушивали трехчасовые доклады меньшинства и впредь будем слушать с большим *интересом, потому что в этом* и есть коллективное руководство партией.

Что еще остается неясным у нас? Какие еще есть неясности? К сожалению, в выступлении тов. Зиновьева также не было ясности—в одном вопросе. Я не хочу здесь спорить о том, верят ли они *в социализм или не верят. Сейчас* говорят, что верят. Я из этого исхожу. Что страна идет к социализму и не может не итти—мы в это верим. Но глупо было бы думать, что мы при всяких условиях обязательно придем к социализму. Мы придем к социализму только в том случае, *если сохраним за собой руководство* крестьянством и союз с крестьянством. Об этом основном условии Ильич писал в своих предсмертных произведениях.

Но есть ли у всех ясное представление, каким именно образом мы подойдем к социализму, каким образом подойдет к социализму *громадная* часть нашей мужицкой страны—наше сельское хозяйство? Что фабрики и заводы являются предприятиями социалистического типа, и что их рост есть рост социализма, это знает каждый коммунист, даже не *прошедший* школу политграмоты. Но как деревню мы *приведем к социализму*—через капиталистическое развитие деревни или через противоречивые процессы в борьбе двух тенденций, из которых все больше будет побеждать социалистическая? В речи тов. Зиновьева нет ответа на этот вопрос. Поэтому я считаю долгом нашего с'езда не *только принципиально* дать точное указание, при каких условиях, при какой обстановке, при какой политике можно итти и вести страну в целом к социализму, но и дать пути этого движения в деревне, как основание *для нашей практической* работы на местах. Наша северо-кавказская *конференция* дала лозунг: «Нам не нужны советские атаманы, а нужны строители социализма». Вот задача сегодняшнего дня, задача новой полосы нашего строительства.

Далее я должен сказать, что ленинградцы очень обижаются,—это естественно,—*когда противопоставляют* руководителей, всех или отдельных, массам ленинградских рабочих. Я этого не буду здесь делать, но разрешите мне указать на то, что вы и сами видите. У меня «Ленинградская Правда», вчерашний номер. Я прочел газету всю до последней *строки. Здесь имеется* двоякого рода материал. Один—статьи профессиональных писак—Вардина, Тарханова и др. Другой материал—резолюции ленинградских же рабочих организаций не только Выборгского района, но и Володарского и всех других. Я не буду разбирать их по существу, но видит ли каждый из вас разницу в тоне статей Вардиных, с одной стороны, и резолюций этих коллективов—с другой? В резолюциях—вера в с'езд, вера в ЦК, одобрение его политики, надежда на правильное решение вопроса. В статьях же—большевистский социализм приравнивается к мелкобуржуазному социализму левых эсеров, и допускается ряд неслыханных, недопустимых выпадов против ЦК. Два разных языка. Разрешите мне констатировать разницу в *языке между рядом статей* в «Ленинградской Правде» и голосом ленинградских коммунистов с фабрик. **(Аплодисменты).** К этому же относится и другая штука. Ленинградцы—хорошие ребята и пишут не так много плохих вещей, но они дают гостеприимство таким, которые *от их имени поносят партию*. Мы, кавказцы, очень гостеприимны, но в этих вопросах не так подчиняемся традиции. Там и Вардин, и Лелевич, но говорят, что это не наши, не ленинградские. Но ведь они пишут в органе ленинградского губкома. Например, Лелевич пишет, что Угланов *является одним из ярких выразителей* перерожденчества партии. Я спрашиваю: разве разделяет ленинградский пролетариат это мнение об Угланове? Я знаю наверное, что не разделяет, и с'ездовская делегация не разделяет. Тов. Угланов плохо или хорошо, но был вождем ленинградских рабочих и *стоял во* главе ленинградской организации три года тому назад, еще при Ильиче. Тов. Угланов в прошлом году, по настоянию т.т. Зиновьева и Каменева, из Нижнего, где его рабочие очень любили и уважали, был переведен в Москву. Зиновьев и Каменев его *хвалили, перехваливали* и перевели, а через год он—перерожденец! Разве не видно, что вопрос не в перерождении, а в том, что тов. Угланов не пошел с т.т. Зиновьевым и Каменевым. Вот в чем причина «перерождения».

Я должен заявить, что многие из членов ЦК *ничем не лучше* тов. Угланова, но тогда надо вопрос так и поставить. Если верить, что вы хотите решить все спорные вопросы и найти общий язык, мы пойдем и допустим это, но зачем же кричать, что Лелевич не ваш. Лелевич на ваших страницах называет пролетариев—старых *большевиков* чуждыми *людьми*. Зачем же это делать? Я думаю, что ленинградская организация сумеет обуздать некоторых зарвавшихся писак.

Товарищи, если можно допустить дискуссию за несколько дней до с'езда и на нем, это можно перенести, но мы не можем терпеть, *это не по нашим силам, это* будет во вред пролетарской диктатуре, если XIV с'езд не будет концом дискуссионного периода, если после него не будет осуществлена дружная работа, если *он явится* исходным пунктом и началом новой дискуссии в нашей партии. Надо сказать, что этой роскоши мы не допустим. **(Аплодисменты).** Ленинградцы не раз заявляли, что решения с'езда они считают для себя законом и будут выполнять их честно до следующего с'езда. Разрешите поверить и сказать: мы желаем, чтобы ваша дальнейшая деятельность не расходилась с этими вашими словами. **(Аплодисменты).**

Речь т. Угланова.

(МОСКВА).

Тов. Лашевич в своей речи сказал, что в московской организации мир и спокойствие. Это сказано было с некоторой иронией. Да, мы не отрицаем, в московской организации—мир и спокойствие, опирающиеся на *самодеятельность партийных* масс, на сплоченность московской организации вокруг МК и ЦК нашей партии. **(Аплодисменты).**

Да, мир и спокойствие есть, мы можем заявить с'езду, что московская организация может сейчас выдержать любой *оппозиционный натиск, и кто попытается* на нее наскочить, разобьет себе голову. **(Аплодисменты).** Товарищи ленинградцы нападают на нас: вот, мол, москвичи организовали и выстрелили из двенадцатидюймовой пушки по ним. Но наша партийная губернская конференция открылась *5 декабря, прения на ней развернулись* 6 декабря, а резолюция была принята 8 декабря. До этого ни в одном районе, ни на одной партийной конференции, которые были в ноябре месяце, не было сказано ни одного слова и ни одной фразы насчет ленинградской организации и ее руководителей. А *какие речи раздавались* на районных конференциях и на губернской конференции в Ленинграде, правда, в завуалированной форме, против ЦК и его руководителей? Документы есть. И вот почему мы, москвичи, когда увидели открытую атаку в Ленинграде на ЦК партии *со стороны руководящей верхушки* ленинградской организации, считали своим долгом ответить принципиальной резолюцией. И не наша вина, что в московской резолюции отдельные руководители ленинградской организации и один из руководителей московской организации—*т. Каменев—узнали сами себя. Тем лучше* для партии. **(Аплодисменты).**

Перехожу к существу содоклада тов. Зиновьева. В этом содокладе нет никакой программы. Нет вопросов экономики, нет вопросов рабочей политики и нет коренных вопросов нашей партийной жизни. *Он останавливался на отдельных вопросах*—да и то мимоходом. Тов. Зиновьев в своем содокладе выступал в роли защитника идейного ленинизма. Я сейчас перейду к разбору основных линий в идейном направлении самого тов. Зиновьева, тогда будет виднее, кто является подлинным защитником идейного направления большевизма в нашей партии.

Здесь отдельные товарищи указывали, что статья тов. Зиновьева «Философия эпохи» была напечатана в «Правде» не в том виде, в каком он ее написал. Появилась она с исправлениями после *жестокого обстрела этой статьи в секретариате* ЦК партии. Вот что писал тов. Зиновьев в своей статье (у *меня в руках* ее подлинник, не напечатанный в газете):

«В 1925 г. наша революция явно собралась перешагнуть через какой-то рубеж. Почти физически слышны шаги истории. Кончается глава,—начинается новая. Отдать себе отчет в смысле *происходящего — задача первостепенной* важности. Вся партия, весь рабочий класс, вся страна должны суметь сформулировать для себя, хотя бы в основных чертах, смысл переживаемого».

«Слышны физически шаги истории». Тов. Зиновьев услыхал шаги истории. Мы, *коммунисты, когда слышим шаги истории*, должны услышать, как шагают классы. К сожалению, в этой «Философии эпохи», в этих шагах истории шаги классов сказаны. Тов. Бухарин уже говорил, что из этой философии выпал середняк. Под *напором со стороны членов ЦК, в том числе* при участии и меня, раба божьего, крестьянин-середняк появился в статье тов. Зиновьева. Столбовая дорога к социализму—кооперация—тоже отсутствовала в этой философии. Под напором членов ЦК эта столбовая дорога к социализму—*кооперация — появилась в напечатанной* статье. И т. д. Вот шаги истории. Чувствовать, как шагает история, и не слышать, что делается на грешной земле, это—ошибочка сравнительно немаленького масштаба...

А уже о пролетариате, о том, как он шагает, *в этой «философии»* тов. Зиновьева было сказано очень немного. Тов. Зиновьев в этой статье выдвигает лозунг «равенства». В напечатанной статье, в выправленном виде, говорилось об уничтожении классов и социалистическом равенстве. Вот что говорил тов. Зиновьев:

«*Но в том-то и дело*, что вы не знаете народа. Хотите знать, о чем подлинно мечтает народная масса в наши дни? Чтобы выразить одним словом эту мечту, можно сказать, это слово **равенство.** Вот подлинный ключ к пониманию философии нашей эпохи. И если *мы хотим быть подлинными* выразителями того, что «народ сознает», мы должны стать во главе борьбы за равенство».

(Зиновьев. «Философия эпохи»).

Это—в 1925 г. Тов. Зиновьев, позвольте вас спросить, с какого времени мы, *коммунисты, не боремся за социализм*, не боремся за коммунизм. А вся строительная наша работа—это разве не есть борьба за равенство? Разве это не есть борьба за социализм, не есть борьба за коммунизм? Тов. Зиновьев, очевидно, считает, что партия плохо борется за *равенство*. Вот, т. Зиновьев, при составлении нашей резолюции на московской конференции мы, говоря о неверии, имели в виду и это место вашей статьи.

И дальше тов. Зиновьев говорит:

«Во имя чего в великие дни Октября поднялся пролетариат, а за ним и *огромные массы всего народа? Во имя* чего пошли эти массы в огонь за Лениным? Во имя чего массы эти под перекрестным огнем неприятеля, преследуемые голодом и холодом, шли за знаменем Ленина в первые тяжкие годы советской власти?

Во имя идеи равенства, идеи новой жизни на началах именно не буржуазных».

(Зиновьев. «Философия эпохи»).

Да, мы знаем, что социалистический пролетариат и беднота города и деревни пошли в борьбу за равенство, в борьбу за социализм, в борьбу за коммунизм. А *если* вы говорите об огромных массах народа, то давайте себя спросим: а мужичок-середняк, крестьяне, бывшие миллионами в армии и населяющие десятками миллионов нашу страну, они-то, т. Зиновьев, в великие дни Октября—знаете, зачем они пошли за нами? Они пошли за землей. Они и пошли за тем, чтобы под руководством *большевиков* выйти из империалистической войны. А тов. Зиновьев говорит, что громадные массы крестьянства, мелкобуржуазные по своей сущности, пошли в *великие дни Октября для того*, чтобы начать жизнь не буржуазную. Это—искажение Ленина, искажение ленинской характеристики Октябрьской революции в отношении крестьянства. Это неправильно. Тов. Зиновьев ошибся, эту ошибку нужно исправить. И он под напором ЦК нашей партии не *напечатал это в газете*. Я цитирую вам документ, который не напечатан, потому что он служит предметом разногласий. Теперь мы вынуждены это сделать, потому что т. Зиновьев выступил на с'езде с содокладом. Приводя ошибки одних товарищей, пусть т. Зиновьев послушает *не в узкой комнате ЦК, а на* с'езде партии и о своих ошибках.

Второй вопрос—о линии партии и о принятых на XIV конференции решениях. Вот что писал тов. Зиновьев:

«В новой обстановке партия наша должна была принять и приняла на недавней XIV *всесоюзной партконференции* ряд новых решений, связанных главным образом с нашей только еще начинающейся работой в деревне. Нет никакого сомнения в том, что в ближайший период предстоит серьезная борьба за истолкование линии резолюций».

(Зиновьев. «Философия эпохи»).

Это было написано в сентябре. Всем нам известно, товарищи, что решения XIV партийной конференции были приняты в апреле. А в сентябре тов. Зиновьев в статье «Философия эпохи», которая носила подзаголовок «К XIV с'езду партии», дает платформу, в которой он указывает партии, что ей в ближайшее время нужно поднять серьезную борьбу за истолкование решений XIV конференции. Что мы видим? То, что писалось, то на деле уже теперь осуществлено,—борьба уже началась. *Когда мы говорим о* колебаниях у отдельных товарищей, в том числе и у тов. Зиновьева, насчет истолкования решений XIV партконференции, то они уже записаны, и это несомненный факт. Это теперь и получило свое отражение в том, что тов. Зиновьев выступает *содокладчиком*.

Теперь по вопросу о вере в силы своей собственной партии. Тов. Зиновьев и по этому вопросу, по вопросу о нашей партийной политике, вот что говорил в заключительной части той же статьи:

«Но неизбежно и то, что пролетариат нашей страны, в трех революциях выковавший себе, под гениальным руководством Ленина, нашу большевистскую партию, сумеет сплотить РКП истолковать линию резолюций в вышедшей переходный период в строго *ленинском духе*».

(Зиновьев, «Философия эпохи»).

О чем это говорит? Тов. Зиновьев здесь дал очень отчетливую политическую линию в определении того, каким путем итти, и уже ставит класс над партией. Сам же тов. Зиновьев вчера говорил, что Ленин нас учил не идеализировать рабочий класс,—а вот в 1925 г. тов. Зиновьев, говоря о неправильности идейного направления сейчас в партии, намечая пути в своей платформенной статье, заявляя, что пролетариат поможет в строго ленинском духе истолковать решения *нашей партии*. Спрашивается, какой же мы тогда авангард, товарищи, какой же мы авангард,—ломаный грош нам цена, если этот авангард не может вести за собою пролетариат, который, по мнению тов. Зиновьева, должен помочь истолковать правильную партийную линию и основы ленинизма. Вот коренная *ошибка* тов. Зиновьева. И если тов. Зиновьев выступает здесь, как защитник правильного идейного направления нашей партии,—а это основное в его содокладе,—так пусть тов. Зиновьев исправит те ошибки, которые у него имеются.

Я не буду говорить о тех ошибках, которые сделал тов. Каменев у нас на пленуме Московского Комитета. Они все доказаны. Тов. Каменев, анализируя хозяйственное положение страны на пленуме Московского Комитета, тоже упустил и кооперацию и середняка, и только под обстрелом членов Московского Комитета он поправился. Но вместе с тем, анализируя трудности, тов. Каменев выдвинул лозунг участия рабочих в прибылях. Нам показалось это заигрыванием с рабочими массами. Организатор и руководитель хозяйства, поднимает одновременно вопрос о трудностях и тут же *ставит* вопрос об участии рабочих в прибылях. Мы это считаем неправильным. И когда, с одной стороны, призывают к тому, что мы сейчас же должны стать во главе борьбы за равенство, и, с другой стороны, поднимают перед партией вопрос об участии рабочих в прибылях, *совершенно ясно* представляется, что линия неверия, что вера в силу партии и в силу нашего рабочего класса у товарищей поколебалась. Чем скорее товарищи признают те ошибки, которые ими были допущены, тем лучше будет для партии. Вот основные *требования со стороны с'езда*, которые мы пред'являем оппозиции. **(Продолжительные аплодисменты).**

Речь т. Ярославского.

Товарищи, сегодня двадцатилетие первой пролетарской революции, первого восстания московских рабочих. И мне приходится говорить в такой день, когда часть товарищей нашей партии восстает *против всей партии, ибо я считаю*, что выступления, которые были здесь с самого начала, есть выступления против всей партии **(Голоса:** «Правильно!»), против ее подавляющего большинства.

Как случилось в первый раз в истории нашей партии, что член Политбюро Центрального Комитета, за *три дня до* с'езда участвовавший в пленуме ЦК, голосовавший за все основные положения, которые предлагаются с'езду, *ни одним* словом не обмолвившийся на этом пленуме о разногласиях,—как случилось, что через три дня он здесь выступает с *особым содокладом по предложению ленинградских товарищей*? Как случилось, что ленинградская организация противопоставляется всей партии? Никто из нас никогда не думал отрицать, что Ленинград является пролетарской вышкой, первым городом революции, что он действительно *является городом, где пролетариат* наиболее квалифицирован и пр. Но, товарищи, нужно и другое помнить. У пролетариата Ленинграда есть героические страницы в истории нашей партии, а те страницы, которые вписывают на XIV с'езде партии ленинградские товарищи, это будут *страницы, которые надо поскорее забыть*. Они забывают, что за это время партия колоссально выросла, они забывают, что, кроме Ленинграда, есть и другие крупнейшие организации; они забывают, что партия наша выросла, и что выросли новые пролетарские центры. У нас по Москве и губернии—71 проц. *рабочих в партийной* организации, у нас по Красной Пресне—75 проц., по Рогожско-Симоновскому району—80 проц., по Донбассу—85 проц., в частности по Артемовскому округу—82 проц., по Екатеринославу—72 проц., по всей Украине—75 проц. рабочих в партийной организации. Не думайте же, что вы можете говорить, что у вас в Ленинграде настоящее классовое чутье, а все остальные заражены мелкобуржуазным уклоном. Никто вам не поверит. **(Голос:** *«Мы этого не говорили»*). Вы это говорили. Товарищи, я думаю, что во всем этом в значительной степени виноват тов. Зиновьев. Он, который пользуется колоссальным авторитетом, как председатель Коминтерна, он выступил на ленинградской конференции с заявлением, что в Москве дан лозунг: «Бей ленинградцев». **(Голоса:** «Позор»). Я заявляю, как член московской делегации, как член Краснопресненского райкома, что ни на одной конференции районной, ни на московской губернской конференции такого лозунга не было и не могло быть. Зиновьев не имел права делать такое безответственное заявление и призывать к тому, чтобы *ленинградская организация выбросила* из своей делегации всех, кто не разделяет вашей декларации, ваших ошибок и вашего непримиримого отношения к общепартийной линии.

Но, как говорилось на ленинградской конференции, ближайших учеников Ленина—Зиновьева и Каменева—*оттирают* от руководства. Позвольте мне, товарищи, сказать, что мы тоже—ближайшие ученики, мы все, вся партия—ближайшие ученики Ленина. Мы все — коммунисты. **(Аплодисменты).** И если многие из нас не могли быть за границей в то время, не *могли близко быть к Ленину*, потому что мы строили здесь партию и здесь работали... **(аплодисменты),** то от этого мы ни в какой степени не стали менее близки ленинской партии, ни в какой степени не меньше большевиками, чем вы, чем тов. Зиновьев, чем тов. Каменев. **(Евдокимов с места:** *«Тов. Ярославский, на* конференции этого не говорилось»). Я вам стенограмму принесу, если вы забыли.

Одного из товарищей, которого теперь на ленинградской губернской конференции выбрали в губернскую контрольную комиссию, тов. Залуцкий еще тогда, когда он подготовлял этот с'езд, спрашивал: *«А ты как — выдержишь этот с'езд?»* Тот был чрезвычайно поражен: «Как так—выдержишь с'езд? Не понимаю»,—говорит. «Что ты—ребенок, что ли, притворяешься, что не понимаешь?». Да, действительно, **выдержать этот с'езд при такой позиции, которую заняли вы, трудно, и вам не удастся до конца выдержать такую позицию.** Ибо, если бы вы выдержали ее, это означало бы, что вы совершенно не умеете слушать голоса партии. **(Голоса: «Правильно!»).**

Из списка делегатов на конференцию удалили т. Шверника, т. Комарова, т. Лобова и др.

С каких это пор эти люди стали несогласны с ленинградским пролетариатом? С *каких это пор ставят* под сомнение тов. Комарова и тов. Лобова? Это же ваши лучшие товарищи, лучшие рабочие! Когда Лобов и Комаров изменяли пролетарской революции, изменяли коммунистической линии? В самые трудные, опасные моменты—когда они оставляли ленинградскую *организацию? Никогда* этого не было. Да, на этот раз они не могли быть с вами, потому что вы поддерживали раскольническую линию. **(Голоса:** «Правильно!». **Аплодисменты).** И вы думаете, что то, что вы проделали втористых в конце губернской конференции, то, что вы проделали,—*одобрит ленинградский* пролетариат? Нет, он вас за это не одобрит. В этом вы можете быть уверены.

Нас уверяют: «Вы напрасно говорите о том, что это только руководители, верхушка. Мы выражаем истинное, доподлинное мнение масс».

Однако, по отдельным отрывкам, которые дошли до нас, можно сделать совсем другой вывод. Вот передо мной резолюции:

«Групповое собрание членов и кандидатов партии коллективов РКП(б) заводов «Промет» и «Новая Бавария», ф-к «Нева», «Волокно», «Возрождение», больницы имени Мечникова и друг., об'единяющих в общем около шестисот (600) членов и кандидатов партии, шлет пламенный привет XIV с'езду РКП(б).

Мы непоколебимо убеждены, что все решения партийных конференций крупнейших пролетарских центров (московской, иваново-вознесенской, уральской, тульской, украинской и др.) не только не направлены против всей ленинградской организации, *но являются последовательно* и до конца ленинскими».

Вот что сказали рабочие. **(Аплодисменты)** *Они говорят: «Мы заявляем с'езду*, что **рядовая масса членов партии нашей пролетарской организации не может быть ответственна за ошибки тех или иных товарищей». (Аплодисменты. Голоса:** «Правильно»). Рабочие не берут ответственности за ваши ошибки, не хотят взять и не могут взять.

Затем другое собрание—собрание коллективов РКП(б) военно-медицинской академии, финляндского участка, «Красная Работница», военно-технической академии, группкома строителей, телефонных мастерских и др.—присоединяется к **резолюциям конференции, отражающим общую линию нашей партии.**

Собрание **«отмежевывается от выступлений и ошибок отдельных товарищей** и выражает твердую уверенность, что XIV парт-с'езд преодолеет все затруднения и изживет разногласия и ошибки отдельных товарищей. Под руководством ленинского ЦК вся партия твердо и сплоченно пойдет по *ленинскому пути к новым победам в деле* социалистического строительства». На другом собрании—заводов «Красная Нить», «Свобода»—также принята подобная резолюция большинством голосов против двух.

Собрание Лесного института постановило:

«...С'езд должен дать решительный отпор всем уклонам от ленинского пути (*пессимизму, ликвидаторскому* безверию в социалистические пути нашего развития), что льет воду на мельницу меньшевиков и эсеров».

За декларацию голосовало всего 3 человека.

Из *резолюции* по докладу XXII губпартконференции групп собрания коллективов РКП(б) завода им. Энгельса, 3-ей психиатрич. леч., 19 отделения ЛГМ и удельнинской *и лесной пожарных частей*:

«Групповое собрание выражает полную уверенность в том, что все споры, *возникающие* среди отдельных товарищей нашей партии, принявшие за последнее время **трескучий характер,** ни в коем случае не допустим в рядах нашей партии».

Предложение о присоединении к декларации отклонено громадным большинством.

Об'единенное собрание коллектива РКП фабрики К. Маркса и т. д. декларацию вашу отвергает **(Аплодисменты)** Я думаю, что этого достаточно.

Но, товарищи, как же случилось все-таки так, что эта делегация, приехавшая сюда, что эта делегация вышла на с'езд почти единой, и как это случилось единогласие на ленинградской конференции? Вот об этом я вам немножко расскажу. *(Голоса с мест: «Расскажите»).*

Тов. Залуцкий, когда он был секретарем губкома, занимался тем, что информировал приезжавших товарищей, что наш ЦК есть ЦК в большинстве термидорианский. **(Голоса с мест:** «Позор, позор»). Тов. Залуцкий был снят за антибольшевистское *поведение* и за клеветническое обвинение нашего Центрального Комитета в термидорианстве и оппортунизме. Это я, товарищи, заявляю на основании вполне определенных документов.

Тов. Залуцкий вызывает к себе секретарей и говорит о том, что если ты крепкий, *выдержишь*—тогда *пойдешь* на с'езд. И тот товарищ, который оказался *некрепким*, этот товарищ был через самое короткое время снят с должности секретаря городского укома. Это тов. Васильев. А когда кто-нибудь заявляет, что вы в Ленинграде ведете неправильную линию, то вы об'ясняете: это—бывший троцкист. Вот, например, Ланде, оказывается,—*бывший троцкист. Далее, когда* тов. Тагунов не согласился с их линией, то они заявили, что тов. Тагунов является путаником, сумасшедшим и т. д. и т. п. Действительно, с ума сойдешь в такой обстановке. **(Аплодисменты).** Ну, хорошо.—Тагунов сумасшедший Ланде—троцкист, а вот *Гальберг, член ЦКК,—он заявляет*, что подготовка к районным конференциям велась самым возмутительным образом, что устраивались по этому поводу секретные совещания, и когда он, член ЦКК, явился на такое совещание, ему сказал секретарь: «Ты отсюда уходи!»—«Я же—член ЦКК?»—«Ты уходи *отсюда*». **(Тов. Саркис из ленинградской делегации:** «Это *неправильно»). «Это вам*, тов. Саркис, не ленинградская конференция, где вы затыкали мне рот. **(Аплодисменты).** Тов. Гальберг здесь стоит, и он имеет возможность опровергнуть мои слова и сказать вам, что я—лжец. Но он не опровергает, а подтверждает мои слова. Пусть *он скажет это. Всех об'являют они* лжецами, как только начинают их разоблачать. Вот заявление в Центральный Комитет от псковской делегации на ленинградской конференции:

«В Северо-Западное областное бюро ЦК РКП и в ЦК РКП(б) от псковской делегации. Приехавши в Ленинград, мы скоро убедились, что здесь идет какая-то борьба внутри руководящего состава *цекистов ленинградской* организации, которая отразилась и на ленинградской губпартконференции. Мы видели, что ряд товарищей—членов ЦК РКП—снимают со списков при выборах на всесоюзный парт'с'езд. Идут разговоры о том, что есть какая-то особая *политика ленинградской организации* в отличие от проводимой политики всей нашей партии. Бывали случаи, что в разговорах с делегатами задавались вопросы: за кого вы стоите—за ЦК РКП(б), *или за нас, ленинградцев?*»

Вчера тов. Зиновьев *начал о разговора* о возможности раскола. Мы не допустим никакого раскола. **(Аплодисменты).** То, что тов. Зиновьев не договорил, договорили другие. В «Ленинградской Правде», которая претендует на роль другого центрального органа, я читал статью достаточно известного вам меньшевикоеда Вардина. На этот раз где он нашел меньшевизм? В позиции ЦК и большинства партии. **(Голос:** «Он сам был меньшевиком»). Может быть. Мало ли кто был меньшевиком, а теперь у нас в партии. Не в этом дело. Вот что теперь *пишет Вардин*:

«Сотни раз слышали большевики это обвинение от меньшевиков. В *основе этого обвинения всегда* **лежало стремление меньшевиков скрыть от пролетариата правду о трудностях, чтобы, когда трудности станут во весь рост, предложить ему тогда капитулировать.**

Об'ективно в основе и нынешних обвинений в неверии в силу пролетариата лежит эта же самая тенденция: сегодня **преуменьшать** наметившиеся опасности, чтобы завтра *предложить* капитулировать перед реально оформившейся опасностью». **(Вардин. «Где главная опасность?»,—«Ленинградская Правда», № 290, от 18 декабря 1925 года).**

Так он говорит. Оказывается, мы **усыпляем внимание пролетариата,** оказывается, что мы это делаем нарочно, сегодня мы нарочно уменьшаем опасность, чтобы завтра *капитулировать перед* этими опасностями. Да, товарищи, кто-нибудь капитулировал, но не мы. Партия большевиков не капитулировала и не капитулирует никогда.

Тов. Крупская сегодня несколько продолжила эту мысль. Она сказала: мало ли какие бывают с'езды, был, например, стокгольмский с'езд. Зачем она этот с'езд напомнила? Мы были на стокгольмском с'езде, многие из нас были там. Зачем она напомнила этот с'езд? Для того, чтобы сказать: там тоже было решение большинства, а это решение было неправильно. Как же мы, большевики, поступили тогда—подчинились ли мы этому решению, когда оно было неправильно? Нет, мы, большевики, не подчинились этому решению. Единственный смысл этого напоминания о стокгольмском с'езде, это то, что и настоящий с'езд может явиться таким же с'ездом, каким был стокгольмский. И тогда право меньшинства,—а этим меньшинством на стокгольмском с'езде были большевики,—право меньшинства—не подчиняться решению с'езда. *Если бы* этого не было, если бы она не думала этого, то зачем говорилось о стокгольмском с'езде сегодня? Зачем об этом напоминалось? Разве мы меньшевики? **(Аплодисменты). Мы никому, даже Надежде Константиновне Крупской,** не позволим, чтобы нас сравнивали с меньшевиками, и чтобы с'езд нашей партии, $^{9}/_{10}$ или больше всего с'езда, приравнивать к меньшевистскому большинству стокгольмского с'езда. **(Аплодисменты).**

Тов. Лашевич нас уверял в том, что, какое бы ни было здесь большинство или меньшинство, они подчинятся. Очень хорошо, если подчинятся. Это нужно было заявить, потому что после речи т. Крупской кое у кого зародилось *сомнение* в этом. Но и заявление т. Лашевича не вполне рассеяло сомнения.

На одном из совещаний с отдельными членами ЦК тов. Каменев сказал: «Мы *согласны, мы под резолюцией* московской губернской конференции готовы подписаться... за исключением каких-нибудь 9 строчек».

Так имели ли вы право после того, когда вы на 99 проц. согласны, устраивать такую драку из-за 9 строчек, какую вы устроили?

Напрасно здесь пытались говорить о том, что ЦК будто бы замазывает какие-либо разногласия.

По вопросу о Богушевском. Статья Богушевского появилась в «Большеви-

О „новой школе".

В своих выступлениях оппозиция на XIV с'езде РКП(б) избрала мишенью для нападок тов. Бухарина и его «новую школу». Насчет «обогащайтесь» представителями оппозиции наговорено и написано столько, что если бы хоть вдвое меньше трепали тов. Сокольникова за его отношение к вопросу о монополии внешней торговли, ему можно было бы спокойно жить на *свете*. Имена товарищей Слепкова, Стецкого, Марецкого (а теперь т.т. Астрова и Зайцева) треплют, кому не лень, и в «Ленинградской Правде», и в устных выступлениях представители новой оппозиции. «Новая школа»—презрительное словечко, пущенное руководителями этой путаной *оппозиции широко в оборот*. Слова «молодые профессора» употребляются ими почти как ругательства. Вардины, претендующие на то, что они являются выразителями доподлинного, на 100 проц., ленинизма, упражняются в «Ленинградской Правде» в истерических фокусах на ту же тему. А еще вчера к этим самым «еретикам» и «ревизионистам» обращались сами руководители оппозиции с предложениями просмотреть отдельные главы «Ленинизма» или исправить «Учебник РКП(б)». Мимо всего этого пройти нельзя,—надо по этому вопросу об'ясниться.

Институт красной профессуры и Комакадемия воспитали и выделили за последние годы не один десяток молодых, талантливых коммунистов, основательно (не хуже многих и многих вождей и «вождей») знакомых с марксизмом, ленинизмом, основательно изучивших общественные науки. Всякий, кто знает, какую огромную работу в деле воспитания этих товарищей проделал, на ряду с другими теоретиками нашей партии, тов. Бухарин, должен будет признать, что именно *благодаря этому воспитанию* в борьбе с троцкистами в период прошлой партийной дискуссии, в борьбе со всякими уклонами в нашей партии, в отстаивании изо дня в день нашей партийной линии, выделилась и воспиталась эта группа молодых, талантливых товарищей, как Слепков, Стецкий, Астров, Марецкий и ряд других, вызывающих сейчас бешеные нападки новоявленной *оппозиции*.

В чем же дело? Говорят: у этих товарищей такие-то и такие-то ошибки. Были ошибки у них в их литературной работе, ЦК партии исправлял их ошибки, они сами их исправляют. Они ведут огромную и трудную работу, в которой всегда могут быть ошибки. Эти ошибки отнюдь не больше, чем ошибки в литературных произведениях и устных *выступлениях* т.т. Зиновьева и Каменева. И незачем пугать нас угрозой этой «новой школы».

Откуда же бешеные нападки на них оппозиции? **Оппозиция нападает на т.т. Слепкова, Стецкого и др. товарищей только потому, что «эти молодые профессора» в подавляющем своем большинстве с оппозицией не согласны, что по спорным вопросам они отстаивают линию большинства ЦК.** Эти нападки вызваны тем, что эти «молодые» товарищи (да при этом вовсе не все они «молодые») беспощадно вскрывают ошибки Сафарова, Саркиса, Залуцкого и др. Именно за это их распинают сейчас «Ленинградская Правда» и руководители новой оппозиции. При этом, ругая тов. Слепкова за термин «расширение нэпа», у себя под носом не замечают, как в органе Коминтерна, редактируемом тов. Зиновьевым, помещаются статьи, дающие ту же формулировку. (Так, в статье «Развитие народного хозяйства и новые задачи в деревне СССР», помещенной в номере пятом «Коммунистического Интернационала» за 1925 г., на стр. 90 мы читаем: «Теперь некоторые явления в деревне сигнализировали необходимость нового поворота—**расширения нэпа в деревне** и развязывания крестьянской самодеятельности»...)

Никакой «новой школы», в смысле нового направления, у нас среди этих товарищей нет,—об этом должна знать вся партия. Это—*одни из лучших наших коммунистов-ленинцев*. Вот почему никуда не годится попытка оппозиции представить их «новой школой».

К этому надо только прибавить, что оппозиция подобрала из этой «новой школы» тех немногих товарищей, которые,—надеемся, ненадолго,—запутались в возникшей за последнее время дискуссии.

ЕМ. ЯРОСЛАВСКИЙ.

ие». Кто редактор «Большевика»? Редакторы: Бухарин, Каменев, Ярославский, Слепков, Астров. (Голос: «Бухарина тогда не было здесь»). Не помню, Каменев, может-быть, тоже уезжал. Когда мне принесли гранки уже в сверстанном виде,—номер был сверстан,—я написал, что я—против помещения статьи в таком виде, что она должна идти в дискуссионном порядке, надо, чтобы был сделан ряд примечаний. Но номер попал в машину, был напечатан. Через некоторое время приехал тов. Каменев. Сделал ли тов. Каменев хоть одно заявление по поводу этого? На редакционном совещании, которое было созвано тов. Каменевым, куда он вызвал меня, Слепкова и др., тов. Каменев заявил, что в общем и целом признает, что «Большевик» ведется великолепно, но что отдельные статьи не следовало бы помещать, или во всяком случае не помещать без примечаний, например, статью Кантора. Мы имеем совершенно определенный документ, что большинство ЦК в этом вопросе, а в особенности его генеральный секретарь, а также т. Молотов, занимали совершенно определенную линию. Вот у меня письмо от 2 июня 1925 г. всем членам редакции «Комсомольской Правды» и заведующему отделом печати ЦК т. Варейкису (читает):

«Всем членам редакции «Комсомольской Правды» и завед. отделом печати ЦК РКП(б) тов. Варейкису.

Товарищи, в виду особой важности «Комсомольской Правды», хотел бы поделиться с вами первыми своими впечатлениями о некоторых статьях в этой газете.

1. Я считаю, что некоторые места в статьях т. Стецкого «Новый этап новой экономической политики» вызывают сомнения. В этих статьях, правда, в мягкой форме, проводится лозунг «обогащайтесь».

Таким образом, вы видите, что задолго до того, как было заявление тов. Зиновьева и т. Крупской, тов. Сталин дал указание, что этот лозунг неправильный.

«Лозунг этот не наш,—писал он,—он неправилен, он вызывает целый ряд сомнений и недоразумений, и ему не должно быть места в руководящей статье в «Комсомольской Правде». Наш лозунг—социалистическое накопление. Мы снимаем административные преграды, стоящие на пути поднятия благосостояния деревни. Эта операция безусловно облегчает всякое накопление, и частно-капиталистическое и социалистическое. Но никогда еще партия не говорила, что она своим лозунгом ставит частное накопление. Мы развязываем нэп и допускаем частное накопление для того, чтобы облегчить проведение нашего лозунга о социалистическом накоплении в системе нашего народного хозяйства».

Спорят ленинградцы против этого? Нет, они не могут спорить. А если они не спорят, то зачем они делают вид, что они этого не знают? Как члены ЦК, они прекрасно знают о существовании этого документа и играют очень всей своей организации, что будто бы ЦК одобрял лозунг «обогащайтесь».

Продолжаю читать письмо тов. Сталина.

«3. Мне кажется также неправильным известное место в статье тов. Слепкова «О ленинском наследстве» о том, что коммунистам и комсомольцам придется конкурировать в организационно-политической работе с беспартийным активом крестьянства. До сих пор мы ставили вопрос о создании такого актива вокруг партии, об его воспитании, и это считалось правильным. Теперь т. Слепков ставит новый вопрос о конкуренции коммунистов и комсомольцев с беспартийным активом, который еще надо создавать. Это неправильно, и это не клеится со всей нашей кампанией под лозунгом оживления советов. Не конкурировать нужно с этим активом, а создавать и воспитывать его».

И. Сталин.

Москва, 2 июня 1925 г.

Таким образом, товарищи, мы имеем документальные свидетельства относительно того, что большинство членов Центрального Комитета,—а тов. Сталин, как вы сами уверяли, является, и это действительно так и есть, выразителем мнения громадного большинства Центрального Комитета,—по этим вопросам было совершенно определенного мнения, и оно не одобряло лозунга «обогащайтесь».

Я должен сказать, что действительно некоторая слабость руководства есть в Центральном Комитете. В чем эта слабость выражается? Я считаю, что она выражается в слабости руководства ленинградской организацией. Центральный Комитет слишком мягко относился к ленинградской организации. В самом деле, как можно было допускать существование двух центральных органов? Как можно было допускать, что до сих пор в Ленинграде существовал орган ленинградского губкома с указанием на то, что в 1912 году была создана не «Правда», не орган ЦК, а орган ленинградского губкома. Это же исторически неправильно. Я считаю, что Центральный Комитет не хотел ссориться с ленинградской организацией и давал ей такие поблажки. Я мог бы целый ряд таких поблажек привести. Но то, что делается сейчас в ленинградской организации, это сверх всякой меры. Никакое большевистское терпение не может позволить того, что позволяет себе «Ленинградская Правда», партийный орган губкома. Он занимает принципиально противоположную ЦК и большинству партии позицию. Этому надо положить конец! (Аплодисменты).

Несколько я мог участвовать в заседаниях Политбюро и других заседаниях членов Центрального Комитета, я видел, что это положение становится нетерпимым: и действительно, за последнее время кое-что было сделано для того, чтобы с этим положением покончить. Товарищи, все делегаты с'езда заинтересованы в том, чтобы ленинградские товарищи не были здесь изолированы. Мы вовсе не заинтересованы в том, чтобы ленинградские товарищи только подчинились решению большинства. Мы все заинтересованы в том, чтобы ленинградские товарищи, в том числе Лашевич, который себя причисляет к этой же компании, и Зиновьев, не только подчинились решению. Мы гораздо больше заинтересованы в том, чтобы они приняли одно, одинаковое с нами решение. (Аплодисменты). И я обращаюсь ко всем делегатам с'езда, чтобы они помогли ленинградским товарищам стать на этот путь, чтобы они помогли им выйти из этого состояния восстания против большинства всей партии. (Продолжительные аплодисменты).

Вечернее заседание 20 декабря

Речь т. Кубяка.

(ДАЛЬНИЙ ВОСТОК).

Товарищи, вчера и сегодня ЦК обвинялся в том, что его политическая линия неверна, вчера и сегодня по этому вопросу выступало много и руководителей партии, и рядовых ее членов. Особенно отмечу выступление тов. Лашевича. Мне кажется, что, выступая в защиту демократизма ленинградских товарищей, тов. Лашевич оказал им медвежью услугу. Тов. Лашевич упрекал московскую организацию в том, что, мол, в Ленинграде настоящий демократизм, а здесь у вас, в московской организации, демократизма нет. Мне кажется, тов. Лашевич, что о ленинградском демократизме мы также кое-что знаем. Мы знаем и о теперешнем демократизме; помимо Комарова, Лобова и всегдашней делегатки на с'езд Жени Егоровой, имеется примерно десятка два товарищей, которых вы с удовольствием отправили бы из Ленинграда,—Иванов, Котляков и другие. Мне кажется, суть не в демократизме.

В содокладе тов. Зиновьева имелось одно место, которое должно являться тревожным симптомом для партии и с'езда. Он в своем выступлении заявил о том, что спорные вопросы, которые он выдвигает, могут разрешаться не путем голосования...

В чем наша тревога? В том, что нет никакой надежды,—по крайней мере из последних заявлений,—на то, что это меньшинство товарищей из ЦК будет не только формально проводить постановления с'езда, но и раз'яснять их, раз'яснять те ошибки, которые были высказаны на с'езде и с'ездом отвергнуты. На этот вопрос с'езду следует обратить надлежащее внимание.

Суть всей дискуссии, мне кажется, заключается в последнем выступлении тов. Лашевича, а не в политических разногласиях, ибо никаких принципиальных политических разногласий на с'езд не представлено. Нельзя же строить принципиальное разногласие только на том, что никому неизвестно. Я думаю, что не только для всего с'езда, но и для 90 проц. партии статьи каких-то новых ученых—Богушевского, Слепкова и др.—неизвестны. Несомненно, в местной прессе можно найти ошибочные рассуждения, но нужно ли считать серьезным такой момент, нужен ли содоклад вследствие того, что такому-то разрешили писать, его терпят, а вот Крупской или Каменеву не разрешили писать? Ведь статьи Крупской или Каменева каждый член партии считал и считает обязательным прочитать и, кроме того, принимает их отчасти за директивы.

Я уверен, что 90 проц. с'езда, по крайней мере до разговора о Богушевском, статьи Богушевского не читали, и если даже и читали, то, во всяком случае, не придали ей серьезного значения. Конечно, статья Богушевского не была бы принята как директива. И из того, что эта несчастная статья была напечатана, вовсе еще не значит, что нужно перед всем миром выступать с содокладом, обвиняющим ЦК. Но части же того, что ЦК не возражал, что ЦК не отпарировал извращение коммунистической линии в статье Богушевского, мне кажется, и на эту тему можно было бы говорить, но не в порядке содоклада, а в порядке прений по докладу по экономическим вопросам, который у нас на с'езде стоит. Отсюда я делаю следующий вывод: во-первых, обмолвился ли тов. Зиновьев, или он сказал всерьез, что эти вопросы решаются не голосованием, и вывод второй приводит меня к предположению, что есть попытка создать фракцию, группу, ее оформить содокладом, ее оформить заключительным словом. Мне кажется, что преследовалась именно эта цель. К моему счастью, я приехал в Москву на с'езд раньше, имел возможность познакомиться с губернской ленинградской конференцией. В выступлениях ораторов указывалось, что на Ленинград *наступают*, что Ленинград *обстреливается* Москвой.

Был ли содоклад на с'езде построен против московской губернской конференции, которая якобы обстреляла ленинградскую конференцию? Отнюдь нет. Содоклад был построен против ЦК.

Мне кажется, с'езд, отметив вот эти тревожные симптомы, попытки организации фракции, должен будет повторить слова тов. Зиновьева во время дискуссии с Троцким: «Вы хотели с'езда, вы хотели его решений? Решения есть». Можно Зиновьеву сказать: «Вы хотели дискуссии? Она есть». Эта дискуссия—в самом верховном органе партии, на XIV партс'езде, и решения по вопросу об этой дискуссии, тов. Зиновьев, будут. (Аплодисменты).

Речь т. Евдокимова.

(ЛЕНИНГРАД).

Товарищи, прежде чем перейти к обсуждению тех вопросов, которые здесь затрагивались, я думаю, что не бесполезно будет с нашей стороны, со стороны ленинградских делегатов, ответить на один вопрос, который поднял здесь тов. Медведев: считает ли какая-нибудь группа ленинградцев за собой монопольное право представлять из себя «соль» ленинградской организации? Мы не принадлежим к числу людей, способных забывать историю партии или ее отдельных организаций и отдельных отрядов. Мы знаем, что здесь,—и в президиуме, и в зале заседания,—присутствует очень много товарищей, которые представляют из себя то, что ленинградская организация за время своей истории выделила из своих рядов, которые с таким же правом, как и мы, здесь присутствующие члены ленинградской организации и там оставшиеся в Ленинграде, могут говорить, что они создавали, строили ленинградскую организацию. Но никто не может отнять у нас, т.-е. у ленинградской делегации, того, что мы здесь, на партийном с'езде, представляем волю ленинградской организации, ее организованные решения, выражаем ее желания, ее стремления и ее настроения. (Шум). И если здесь тов. Ярославский, опираясь на решения отдельных коллективов Выборгского района, заявил, что на этом основании можно сделать вывод, что мы не выражаем воли ленинградской организации, мы на это отвечаем: у нас в распоряжении решения подавляющего большинства рабочих коллективов, подтвердивших и одобривших все решения XXII ленинградской партийной губернской конференции (аплодисменты ленинградской делегации), все решения XXII ленинградской губернской партийной конференции. (Голос: «Но не это ваше выступление здесь и там?»)

Мы надеемся—и думаем, что наши надежды оправдаются—на об'ективное отношение со стороны с'езда к поставленным здесь на обсуждение принципиальным вопросам. К глубокому нашему сожалению, об'ективному обсуждению принципиальных вопросов мешает то обстоятельство, что вокруг районных конференций в Ленинграде и вокруг губернской партийной конференции носится много слухов, ни на чем не основанных, которые часть с'езда или большинство с'езда настраивают против нас.

Тов. Бухарин в своей длинной речи, отвечая на весь круг вопросов, который был поднят в докладе и в содокладе, по моему глубокому убеждению, с которым вы можете не соглашаться, конечно (смех), во многих местах в своей стилистически великолепно построенной речи был крайне бессодержателен. (Шум. Возглас: «А Зиновьев?») Товарищи, а платят той же монетой, которой мы получили. (Шум, смех). Во многих же своих положениях тов. Бухарин прибегал к приемам, которые, мягко выражаясь, серьезными никак признать нельзя.

Тов. Бухарин, между прочим, заметил, что у тов. Зиновьева в его докладе было два метода: первый—делать вид (почти буквально слова тов. Бухарина), что он один (т.-е. Зиновьев) защищает принципиальные положения, на самом деле никем не оспариваемые. И второй метод—навязывать другим то, чего они не говорили и не говорят.

Посмотрим, не сваливает ли тут тов. Бухарин с больной головы на здоровую.

Как вы все помните, значительную часть своей речи он посвятил доказательству того,—и очень усердно над этим старался,—что тов. Зиновьев и его ближайшие друзья и соратники (хотя мы считаем себя друзьями и соратниками не только тов. Зиновьева, но всего Центрального Комитета, данного с'езда и всей партии...), что тов. Зиновьев не верит в возможность социалистического строительства в одной стране. Для доказательства этого тов. Бухарин подробно остановился на той оценке социально-экономической сущности нэпа, которую давал и дает тов. Зиновьев, и взывал к нам: «Найдите хоть одно место, в котором бы Зиновьев охарактеризовал нэп иначе как отступление». Он привел ряд выдержек из его книги. Это все ряд цитат из тов. Ленина, где нэп называется отступлением. Я не буду сейчас подробно говорить на тему, какого характера это было отступление, от чего отступление, к чему отступление и т. д. Этому вопросу партией уделялось в свое время достаточно внимания. Я здесь беру на себя только одну обязанность—доказать, что тов. Бухарин неправильно оперировал тем материалом, который был и есть в его распоряжении. Если бы он сделал из этих материалов соответствующее употребление, он бы не обращался к нам столь настойчиво с вопросом: «Укажите хоть раз, хоть одно место, где бы тов. Зиновьев иначе, чем как отступление, характеризовал существо нэпа». Между тем самая глава в книге «Ленинизм», посвященная этому вопросу, начинается следующими словами:

«Общая линия развития большевизма (или ленинизма) есть линия **наступления**: наступления на монархию, на помещичий класс, на буржуазию, на контрреволюционную социал-демократию, на весь буржуазный мир. Но общая линия **наступления** не исключает—в тот или другой промежуток времени, на том или другом этапе исторического пути—того или иного стратегического отступления». (Смех).

Итак, товарищи, в самом начале главы, посвященной нэпу, есть цитата, которую я привел и которая говорит, что нэп является лишь временным стратегическим отступлением. И дальше, тоже в начале этой самой главы мы читаем: «Мы сейчас отступаем назад, но мы это делаем, чтобы сначала отступить, а потом разбежаться и сильнее прыгнуть вперед». Идем дальше:

«**Только под одним этим условием** (подчеркнуто Зиновьевым) мы отступили назад в проведении нашей новой экономической политики».

Эти слова Ленина: «Отступая назад, чтобы сначала отступить, а потом разбежаться и сильнее прыгнуть вперед»—превосходно годятся для того, чтобы характеризовать и все другие стратегические отступления большевизма». (Зиновьев, «Ленинизм и нэп», стр. 5).

Здесь дана сжатая ленинская формулировка самой сущности нэпа,—этого самого большого из всех стратегических маневров, которые партия наша проделывала на путях своего исторического развития и борьбы. После этого говорить, что нет ни одного места в книге тов. Зиновьева, где бы он характеризовал нэп иначе, как отступление,—конечно, нельзя. Это не серьезно.

Чтобы кончить с вопросом об отношении тов. Зиновьева к нэпу, я приведу еще только одну выдержку:

«Когда нас спрашивают, достиг ли нэп своей цели, мы отвечаем словами Ленина (в том же докладе на IV конгрессе Коминтерна, 13 ноября 1922 г.): да, достиг. «Крестьянские восстания, которые раньше, до 1921 года, так-сказать, определяли общую картину России, почти совершенно исчезли. Мы считаем, что эти доказательства более важны, чем какие-нибудь статистические доказательства». (Зиновьев, «Ленинизм и нэп», стр. 18).

«А теперь (в 1925 г.) можем прибавить: да, нэп достиг своей цели, ибо: 1) наша промышленность быстро идет к довоенному уровню, 2) транспорт—тоже, 3) валюта укрепилась, 4) зарплата растет, 5) сельское хозяйство подымается, 6) социалистические элементы хозяйства растут».

(Зиновьев, «Ленинизм и нэп», стр. 19).

Здесь тов. Зиновьев говорит уже о самом характере наступления в полосе нэпа.

Нас здесь с пристрастием допрашивали, что же собственно конкретного мы предлагаем по вопросам, которые здесь обсуждаются. Тов. Микоян дошел даже до того, что упрекал тов. Зиновьева в том, что он ничего не сказал о том, как мы у себя в губернии или в Северо-Западной области строим социализм. Вспомните, как он говорил: «Дайте пятилетний план, как вы на месте строите социализм». (Голоса с места: «Он просил для всех»). Ежели это относится ко всем, тогда я обойдусь одним замечанием, что это ни в коем случае не относится к вопросу, поднятому нами в той плоскости, в какой мы его подняли. Что же собственно нового, конкретного мы предлагаем по затронутым принципиальным вопросам? Во-первых, что касается практических выводов, сделанных XIV партконференцией и октябрьским пленумом ЦК по таким вопросам, как организация бедноты и формы экономической помощи ей, то ведь в этой работе и на конференции, и на октябрьском пленуме ЦК мы принимали участие. Это общее решение. Поэтому нельзя требовать от нас, чтобы мы, поднимая принципиальные вопросы, здесь же рядом предлагали немедленно новые конкретные практические предложения. (Смех) Смешного в этом ничего нет, так как резолюции вырабатывались сообща, голосовались единогласно. Смешное состоит в том, что нам нож к горлу приставляют и говорят: давайте новые практические предложения! Нас могли бы спросить с большим правом о другом: а как мы принятые решения проводим в жизнь у себя на месте? По нашему мнению, если говорить о практическом проведении в жизнь принятых на XIV партконференции, на октябрьском пленуме ЦК и на предыдущих с'ездах решений, так здесь все товарищи из Центрального Комитета могут заверить, что случалось и на пленуме ЦК указывать на то, что у нас по Ленинградской губернии, несмотря на то, что мы не являемся типичной крестьянской губернией, работа в деревне поставлена не плохо.

Но самое главное предложение, с которым мы вошли на с'езд,—установить ясность, четкость в спорных вопросах. Наше обращение к с'езду—об'ективно разобраться в спорных моментах и отвести от нас незаслуженные обвинения в уклонах. Это тоже предложение, заслуживающее внимания с'езда. (Голос: «А зачем был содоклад?»). Я думаю, что тов. Зиновьев в заключительном слове ответит, почему был содоклад.

Создана ли большая ясность в принципиальных вопросах, которые здесь, на XIV партс'езде, обсуждались, в развернувшихся прениях? Нет. Возьмем хотя бы вопрос о госкапитализме. Немаловажный вопрос. Что же, т. Бухарин в своем выступлении внес большую ясность в этот вопрос, или еще больше затуманил его?

Тов. Бухарин перечислил уклонистов и к этим уклонистам причислил и меня. (Голос: «Правильно!») Насчет «правильно» вы немножко торопитесь. Сделал он это на основании всего одной цитаты из одного моего доклада на районной партконференции. Я тогда же с места сказал тов. Бухарину: нельзя выдергивать из доклада только одно место и приводить его вне связи с общим контекстом доклада. О чем я говорил? Я говорил о том, о чем и сам тов. Бухарин неоднократно говорил, и тов. Рыков и т. д. Я говорил о ценностном соотношении между теми фондами, которые сосредоточены в руках пролетарского государства, и теми имущественными фондами, которые сосредоточены в частновладельческих руках. Оперировал я цифрами нашей статистики. Говорил я то же, что говорили и т. Рыков, и т. Бухарин, и ряд других,—что то, что сосредоточено в руках пролетарского государства, по ценности своей превышает то, что сосредоточено в частновладельческих руках. Может быть, та или другая формулировка была неудачна, но смысл был таков. Если на основании этого доклада вы обвиняете меня в уклоне, то я прошу тогда ознакомиться с докладом целиком. Много времени это не займет, а мы постараемся этот доклад в ваше распоряжение доставить.

Я приведу еще один маленький пример того, что вовсе не является случайностью, как создается видимость уклонов, когда их на самом деле нет. Тов. Бухарин обвинял нас в том, что мы, не внося никаких конкретных предложений, на с'езде и перед с'ездом все-таки пробовали вносить нечто новое, но что это новое никуда, дескать, не годится. Он говорил, в частности, о комсомоле.

Бюро ЦК комсомола приняло незадолго до с'езда резолюцию о работе ленинградской организации комсомола по поводу, кажется, доклада об областном совещании комсомола. В этой резолюции нашей ленинградской комсомольской организации были без всяких к тому оснований вменены в вину целых три уклона.

Одним из таких уклонов был будто бы уклон—боязнь середняка. Товарищи, чтобы вменить в вину такое серьезное обвинение, нужно иметь достаточно оснований. Это обвинение пред'является на основании того, что ленинградская комсомольская организация выдвигала вопрос о делегатских собраниях.

Сначала, товарищи, несколько общих замечаний по этому вопросу.

Перед комсомолом в деревне стоит громаднейшая задача—охватить своим влиянием и ту часть крестьянской молодежи, которая союзом непосредственно не охвачена. Здесь нужно изыскать какие-то формы. Есть часть форм, твердо намеченных и никем не оспариваемых, которые нужно только развивать и в жизни укреплять. Но достаточны ли эти формы, не нужны ли еще какие-то добавочные формы? Это, товарищи, вполне законный вопрос. И вот если в поисках этих форм выдвигаются какие-нибудь формы, пусть даже по обсуждении их оказавшиеся непригодными, ведущими к тем последствиям, о которых здесь говорил тов. Бухарин,—можно ли на основании одного такого факта приклеить целой организации уклон такой серьезный, как боязнь середняка? Нельзя было бы, если бы даже наша комсомольская организация предлагала делегатские собрания именно того типа, о которых говорил тов. Бухарин и на которые указывалось в резолюции, принятой бюро ЦК комсомола. Я говорить по этому вопросу могу с тем большим основанием, что в присутствии тов. Комарова и Москвина, в присутствии т. Шверника, перед от'ездом наших комсомольцев на пленум ЦК я с ними по этому вопросу вел довольно длительную беседу и о делегатских собраниях. Я говорил, мыслят ли они, т.-е. наши комсомольцы, делегатские собрания как предназначенные только для середняцкой части крестьянской молодежи. Они это решительным образом отрицали. Мыслят ли они делегатские собрания, как постоянный институт? Ответ тот же: ничего подобного! Тогда, почему же вы приклеиваете, спрашивал я, этому предлагаемому вами новому институту название делегатских собраний? Это ни больше ни меньше как беспартийные конференции крестьянской молодежи, на выборах в которые участвует не только молодежь, не охваченная союзом, но и молодежь, охваченная союзом. Можно ли спорить против формы этих беспартийных крестьянских конференций? Нет, нельзя. Но предположим, что можно. Можно ли говорить о том, что здесь было стремление создать особую организацию только для середняцкой части молодежи? Нет, нельзя.

Я не касаюсь двух других уклонов, я говорил по этому вопросу лично с т. Сталиным, тов. Сталин не будет этого отрицать. Я говорил, что уклоны приписаны неправильно ленинградской комсомольской организации. Вот, товарищи, на примере этой резолюции по работе ленинградской комсомольской организации вы видите, как иной раз создаются серьезнейшие обвинения в серьезнейших уклонах без достаточных к тому оснований.

Рядом с этим же вопросом т. Бухарин коснулся статьи т. Саркиса. Я не буду эту статью защищать. Тов. Саркис сам выступит и по этому вопросу даст об'яснение. Нужно только сделать маленькое замечание. Статья эта не была помещена, и опираться на эту статью, в печати *не появившуюся*, не годится.

Я лучше приведу решение XII губернской партийной конференции по этому вопросу. Существо к чему сводится? Конференция постановила, что за год мы должны увеличить пролетарское ядро нашей губернской организации до 85—90 проц. по отношению к общему числу членов нашей партийной организации. У нас количество рабочих составляет сейчас около 77 проц. по отношению ко всему количеству членов партии. Следовательно, если до 90 проц. за год увеличить пролетарское ядро нашей организации трудновато, то довести эту цифру до 85 проц. не только можно, но и должно.

Не только с этими предложениями, о том, что нужно делать в работе внутри партии, мы приехали на с'езд,—мы имеем еще ряд достижений. Нет, у нас порядочный багаж, о котором знает ЦК и о котором знает т. Бухарин. А наш институт звеновых организаторов? (Голоса: «У нас, в Донбассе, этот институт уже давно создан»). Я знаю, что он имеется не у одних нас, но никто не будет отрицать, что это *выдвинуто нами*. Возьмите тогда резолюцию ЦК по докладу Севзапбюро ЦК, вы там найдете это. (Радченко с места: «У нас, в Донбассе, уже два года существуют звеновые организаторы. Мы только не кричим о них, а вы с ними носитесь!»).

Не носимся, а я отвечаю тов. Бухарину, когда он говорит, что у нас нет ничего за душою.

Перехожу к нашим районным конференциям и губернским конференциям,—как раз к тому вопросу, по которому мы здесь поставлены в столь трудное положение, к тому вопросу, который так затрудняет об'ективное обсуждение выдвинутых на с'езде вопросов. Почему на наших районных конференциях так живо обсуждался вопрос об этом положении? Очевидно, прения по этому вопросу дали повод обвинять нас в том, что на районных конференциях у нас велась агитация против ЦК или было обвинение большинства ЦК или всего ЦК в уклонах. Повторяю, только прения по этому вопросу дали возможность выдвинуть против нас те обвинения, которые всем вам известны.

У *нас, товарищи, общества смычки* города с деревней охватывают больше 400 тыс. членов. (Сырцинин: «Рабочих или крестьян?»).—Рабочих. Есть и крестьяне. Что это не бумажная цифра, на это указывает бюджет этих обществ, который в этом году достигает больше чем миллиона рублей. Это как раз та сверхбюджетная, сверхсметная помощь деревне, о которой говорил тов. Ленин. Уже по одному этому нужно предполагать очень и очень большую осведомленность в нашей организации о том, что творится в деревне, и не только осведомленность, но и большую заинтересованность. И нет ничего удивительного в том, что именно в нашей организации по вопросу об уклоне, в котором повинен Богушевский, разыгрались особенно оживленные прения. И надо, товарищи, в первую голову,—это обязательно для нас, большевиков,—чтобы выяснить характер прений, взять эти основные причины и потом уже посмотреть, нет ли еще сверх этого чего-нибудь сверхкомплектного, что еще более оживило и наложило особый отпечаток на эти *прения*.

Было ли что-нибудь сверхкомплектное? Для того, чтобы пред'явить такое серьезное обвинение, которое пред'явлено здесь нам, нужно оперировать фактами, документами, и документами, не подлежащими сомнению, даже и в проверке не нуждающимися, или, по крайней мере, такими, которые легко можно было бы проверить: фактами—в первую очередь, доклады на коллективах, резолюции коллективов.

Если говорить о подготовке конференции, то в стотысячной организации, как наша, самая большая часть подготовки идет, конечно, на эти заседания коллективов. Укажите хоть одну резолюцию, которая говорила бы о том, что кто-нибудь выступал с обвинениями против ЦК в уклоне, в котором повинен Богушевский или другой отдельный товарищ. Не было этого. То же самое по районным конференциям. То же самое по губернской конференции.

Я делал на двух конференциях доклад, выступал на шести конференциях, делал доклад на губернской партийной конференции. Я говорил тем, кто выставляет эти обвинения: дорогие товарищи, прочтите этот доклад, найдите хотя одно место, где был бы намек на это. С чего началось? На собрании бюро делегации выступал тов. Ярославский по вопросу о кандидатуре Москвина и Саакова в *президиум конференции*. Я не буду распространяться о том, насколько обоснованы были отводы против них, чем они мотивировались и т. д., ибо нехватает времени, но тов. Ярославский выступил и сказал, что их отводят только потому, что они защищают линию ЦК. (С места: «Правильно»). То же самое в ходе самых работ конференции: все шло, по нашему мнению,—можете верить или не верить, но это мнение мы считаем соответствующим действительности,—шло великолепно, опять-таки до момента крайне неудачного выступления тов. Ярославского по докладу губкомсомола. (Смех. Звонок председателя). Разрешите мне закончить одним заявлением,—заявлением, на которое наша делегация имеет все права: и с'ездовская делегация, и вся наша ленинградская организация одушевлены страстным стремлением итти нога в ногу со всей партией и не только итти нога в ногу со всей партией, но, как и раньше, сохранять в рядах партии одно из первых мест и сохранять это одно из первых мест по праву,—по праву, которое зиждется не на прошлых заслугах ленинградской организации, а на всем, что она делает сейчас и будет делать впредь. Я обращаюсь к с'езду с призывом от ленинградской организации: помогите те вопросы, которые являются спорными, здесь, на с'езде, изжить, помогите внести в них ясность, четкость, чтобы не было никаких сомнений. С нашей стороны мы заявляем: любому решению с'езда мы подчинимся, не нашей организации учиться тому, как выполнять свой партийный долг. (Аплодисменты).

(Продолжение прений в след. номере).

Льготы жилищно-строительной и жилищно-арендной кооперации.

Союзный Совнарком предложил Наркомфину Союза в порядке ведомственного распоряжения распространить на все виды союзной жилищной кооперации освобождение от промыслового и подоходного налогов.

Вместе с тем, Совнарком предложил Центральному банку коммунального хозяйства и жилищного строительства разработать проект изменения устава банка, устанавливающий право банка самостоятельно, а также через городские банки или *через соответствующие отделения других* кредитных учреждений и по специальному с ними соглашению, выдавать жилищно-арендной кооперации и союзам жилищной кооперации долгосрочные ссуды на капитальный ремонт зданий.

Созыв всесоюзного совещания по санитарно-эпидемическим вопросам.

Союзный Совнарком разрешил Наркомздраву РСФСР созвать в январе 1926 года в г. Москве всесоюзное совещание представителей наркомздравов союзных *республик по санитарно-эпидемическим* вопросам.

Увековечение памяти М. В. Фрунзе.

Совнарком РСФСР постановил организовать для увековечения памяти М. В. Фрунзе в Сергиевском скиту (под Москвой) дом отдыха им. т. Фрунзе для младшего командного и политического состава Красной армии и инвалидов гражданской войны.

Дом отдыха т. Фрунзе открывается на 200 человек, из них 50 мест предоставляются для инвалидов гражданской войны и 150—для младшего командного и политического состава Красной армии. Открытие дома отдыха приурочивается к 1 мая 1926 года.

Выставка декабристов.

К СТОЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ВОССТАНИЯ ДЕКАБРИСТОВ.

26 декабря, в 2 часа дня, в день столетия восстания декабристов (14 декабря ст. стиля 1825 г.) при Музее Революции СССР открывается выставка в память столетнего юбилея этого восстания. Выставка размещена в нескольких больших залах, где расположены собранные в музее рукописи декабристов, редкие портреты их, снимки с портретов, рисунки и виды, относящиеся к истории восстания декабристов, редкие издания, вышедшие в России и за границей за истекшие сто лет, и т. п.

Среди собраний музея имеются подлинные письма декабристов: С. Г. Волконского, М. И. Муравьева-Апостола, Н. А. Бестужева, М. Н. Волконской и многих других, документы из истории декабристов, среди них собственноручная надпись Николая I от 1832 г. об опасности для тогдашнего государственного строя нового заговора декабристов, редкие, еще не опубликованные портреты декабристов, и т. п.

Весь материал выставки расположен в последовательном порядке в следующих отделах: французская революция и ее влияние на русское общественное движение, развитие вольных идей в России, масонство, русские тайные общества, из которых возник заговор декабристов, союзы спасения, благоденствия и другие общества декабристов, следствие и суд над декабристами, декабристы в Сибири, после амнистии и др.

На торжественное открытие выставки приглашены представители правительства, партийных и общественных организаций, потомки декабристов по прямой линии и другие лица.

С 27 декабря выставка будет открыта для бесплатного посещения ее отдельными гражданами и организованными экскурсиями. Выставка будет открыта в течение 2 месяцев, а затем будет превращена в особый отдел декабристов при Музее Революции, который будет пополняться новыми поступлениями.

Работа транспорта в 1924—25 году.

Общее количество паровозо-верст, сделанных дорогами в 1924—25 г., на 22 проц. превысило 1923—24 год и на 6 проц. задание. На 1925—26 год намечено дальнейшее увеличение паровозо-верст на 33 проц. против предыдущего года.

Общий пробег грузов в 1924—25 году превысил пробег предыдущего года на 40 проц. На 1925—26 год грузопробег намечен с превышением на 25 проц. против 1924—25 года, но уже работа дорог в первом квартале показывает, что это увеличение преуменьшено и фактический пробег будет больше.

Шура Пеняков.

20-го декабря скоропостижно скончался 29 лет от роду научный сотрудник Коммунистического университета трудящихся Востока им. т. Сталина Александр Соломонович Пеняков.

Еще в 1914 году со школьной скамьи Шура знакомится с марксизмом в ученических и студенческих подпольных кружках, работая в них до февральской революции, где вступает в организацию РСДРП. В 1918 г. тов. Пеняков подвергается на Кубани репрессии по подозрению в большевизме, а в 1920 году он вступает в РКП(б) и начинает свою партийную работу заворготдела и члена президиума партийного комитета в Сочи.

В продолжение 1921—24 годов Шура находится на ответственной партийной работе, отдавая ей все свои силы, совершенно не считаясь своим слабым здоровьем.

Последнее время 1925 г. он переехал в Москву и работал в КУТВ, отдавая свои знания, силы и здоровье делу просвещения трудящихся Востока.

Знающие его товарищи по работе и личной жизни, не забудут безвременно сошедшего в могилу Шуру.

Спи спокойно, дорогой друг и товарищ Шура.

М. ПОЛИВАНОВ.

Разассигнование бюджетных сумм.

В заседании 22 декабря президиум Госплана СССР рассмотрел вопрос о распределении ассигнований по бюджету СССР 1925—26 года кооперации, промышленности, на борьбу с безработицей и в резервные фонды.

АССИГНОВАНИЯ КООПЕРАЦИИ.

По докладу бюджетно-финансовой секции о распределении 35.030 тыс. руб., отпущенных по бюджету в фонд кооперации, президиум Госплана признал необходимым отпустить потребительской кооперации 12,6 млн. руб., с.-х.—14,45 млн. руб., кустарно-промысловой—6,9 млн. руб. и 1 млн. руб. на приобретение паев Украинского кооперативного банка.

Помимо распределения по видам кооперации, произведено также распределение между отдельными республиками.

АССИГНОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Для промышленности на 1925—26 год ассигновано 155,5 млн. руб. по госбюджету и 142,5 млн. по займу восстановления.

Из этой суммы предназначается металлической промышленности из бюджета 42,75 млн. руб. и по займу—51,6 млн. руб., 4,8 млн. руб. и 7,2 млн. руб. из соответствующих источников—электротехнической, 4,25 млн. р. и 2,77 млн. руб.—горной, 44,9 млн. руб. и 5,9 млн. руб.—топливной, 9,6 млн. руб. и 13,1 млн. руб.—химической, 26,4 млн. руб. и 7,8 млн. руб.—лесной и меньшие цифры—другим отраслям промышленности.

Произведено также одновременное распределение этих сумм по отдельным союзным республикам.

В виду предстоящего пересмотра импортного плана и возможного изменения вследствие этого распределения ассигнований президиум Госплана намеченное распределение принял условно.

СРЕДСТВА НА БОРЬБУ С БЕЗРАБОТИЦЕЙ.

Из ассигнуемых по бюджету 1925—1926 года 6 млн. руб. на борьбу с безработицей президиум Госплана СССР признал необходимым предназначить 3,78 млн. руб. для РСФСР, 1,2 млн. руб. УССР, 480 тыс. БССР, 300 тыс. руб. ЗСФСР, 108 тыс. руб. ТуркССР и 132 тыс. руб. УзбССР.

РЕЗЕРВНЫЙ ФОНД СССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК.

Из общей суммы в 121,81 млн. руб. президиум Госплана СССР распределил по резервным фондам отдельных республик следующие: 18 млн. руб. РСФСР, 4,6 млн. руб. УССР, 2,5 млн. руб. БССР, 2 млн. руб. ЗСФСР, 1,3 млн. руб. УзбССР, 550 тыс. руб. ТуркССР и на дотацию Азербайджана 3,3 млн. руб. и Грузии 600 тыс. руб. Резервный фонд Совнаркома СССР президиум определил в 88.855 тыс. руб.

Перевыборы в сельской кооперации Московской губ.

В сельской потребкооперации Московской губ. проводится кампания по перевыборам лавочных комиссий, правлений и ревизионных комиссий. Перевыборы лавочных комиссий проходят повсюду с большим оживлением.

Перевыборы правлений и ревкомиссий только начинаются. В целях сохранения *преемственности в дальнейшей специализации* опытных кооперативных работников состав правлений обновляется в незначительной мере—от 10 до 40 проц. **К участию в работе кооперативных выборных органов широко привлекаются женщины, в качестве членов правлений или кандидатов. Лавочные комиссии избираются на 50 проц. из женщин, ревизионные комиссии на 30—40 проц.** Кампания заканчивается в губернии 20 января.

Передача домов рабочим.

Бауманским райсоветом передано четыре дома рабочим об'единениям.

По Ольховской ул. кооперативу рабочих и служащих Рязанского трампарка передан трехэтажный дом на 24 квартиры, с 54 комнатами.

Кооперативу «Бауманское об'единение» на Введенской пл. передан трехэтажный дом с 48 квартирами, в 114 комнат.

Кооперативу заводов «Икар», «Мастяжарт» и «Мотор» в Измайловском зверинце переданы заново оборудованные и перестроенные здания быв. инвалидного дома, из которых один корпус двухэтажный на 44 квартиры, с 72 комн., и другой—в 4 этажа на 16 квартир, с 56 комн.

Все эти дома оборудованы водопроводом, канализацией и электрическим освещением.

В районных советах.

ХАМОВНИЧЕСКИЙ.

— Хамовническое РУНИ приступает с января будущего года к проведению кампании перевыборов жилтовариществ.

— Не позднее февраля 1926 г. в районе будет открыта детская амбулатория—диспансер.

— Ведется подготовительная работа к открытию районного венерологического диспансера.

— Райсовет постановил реорганизовать медпомощь на дому и открыть новые пункты для того, чтобы помощь на дому лучше обслуживала нужды трудящихся.

БАУМАНОВСКИЙ.

— При заводе металлических конструкций ХПО райсовета начата постройка рабочей столовой.

— Пленум райсовета предложил административному отделу обратить исключительное внимание на борьбу с хулиганством, пьянством и очередями у винных магазинов.

— В январе состоится районная конференция антиалкогольной комиссии совместно с здрав'ячейками предприятий и санбюро. На повестке дня: методы борьбы с алкоголизмом.

За улучшение качества.

КАЧЕСТВО СКОРОПОРТЯЩИХСЯ ПРОДУКТОВ.

В комиссии МСПО по улучшению качества продукции обсуждался вопрос о качестве пищевых скоропортящихся товаров, идущих через потребкооперацию. Из докладов выяснилось, что большое количество нареканий вызывает качество русского масла, изготовляемого кустарным способом. Экспортное и сливочное масло также имеет ряд дефектов. Пищевой отдел МСПО принимает все меры к улучшению качества сливочного масла.

Значительным дефектом, общим для масла и сыра, является небрежная сортировка и укупорка продукта. Частиковая рыба приходит в Москву в ненадлежащем виде вследствие отсутствия на местах холодильников. Яйца страдают, главным образом, от плохой упаковки и сортировки. Дефекты, замечающиеся в некоторых мясных продуктах—сосисках, копченостях, колбасах и т. д., обусловливаются плохим выкормом скота в местах заготовки. На местах не умеют также должным образом заготовлять дичь.

Комиссия наметила ряд конкретных мер по улучшению заготовок на местах перечисленных пищевых продуктов, вплоть до командировки своих представителей в районы заготовок. Решено обследовать склады для хранения пищевых продуктов с целью выяснения пригодности их. Первичным кооперативам будет предложено не выпускать в продажу недоброкачественной продукции. Будет упорядочена развозка скоропортящихся продуктов по магазинам МСПО в Москве.

Помощь глухонемым.

Наркомсобес принимает ряд мер к обеспечению глухонемых, главным образом, по линии их трудового устройства. Для общего руководства этим делом при НКСО работает бюро глухонемых. Бюро разрабатывает проекты положения и устава всероссийского об'единения глухонемых, ведет подготовительные работы к созыву всероссийского с'езда глухонемых и проводит учет глухонемых по РСФСР. При губсобесах также работают уполномоченные по работе среди глухонемых.

Трудовое устройство глухонемых проводится путем организации их в производственные артели. Организовано 26 производственных артелей с 400 членами. Для подготовки руководителей артелей из числа глухонемых при Северо-западном областном техникуме НКСО организовано специальное отделение для глухонемых на 50 чел. Подготовляется открытие таких же отделений и при других техникумах. Число обучающихся в них глухонемых будет доведено до 200 человек.

Ведется также и культурно-просветительная работа. Издается газета «Жизнь Глухонемых», имеющая уже подписчиков в 50 городах СССР и в последнее время связавшаяся с об'единением глухонемых Америки, Германии и Франции.

ХРОНИКА.

◆ Совнарком РСФСР постановил отпустить Наркомпросу необходимые средства на расходы по открытию лингвистических отделений при вузах для национальностей нерусского языка.

◆ Вчера заместитель наркома по иностранным делам тов. М. М. Литвинов принял французского посла в СССР г. Ж. Эрбетта и германского поверенного в делах в Москве г. Гея.

◆ Малый Совнарком признал, что иностранцы, проживающие в СССР, в отношении права вступления в договоры товарищества должны пользоваться одинаковыми правами с гражданами СССР, за исключением тех случаев, когда специальным законом ограничена правоспособность иностранцев в отношении занятия тем или иным промыслом.

◆ Совнарком РСФСР разрешил ВСНХ РСФСР созвать с'езд по вопросам промышленности в январе 1926 г.

◆ **Торговое совещание представителей бирж Поволжья и Северного Кавказа** созывается советом с'ездов биржевой торговли в Москве 5 января 1926 г.

◆ Наркомвнуторг РСФСР предложил правлению Промбанка принять меры к прекращению заготовок хлеба через общества взаимного кредита.

◆ Госбанк постановил закрыть агентства упрощенного типа в тех пунктах республики, где имеются кассы НКФ.

◆ Вчера, в 9-й день тиража 2-го крестьянского займа, продолжался розыгрыш 25-рублевых выигрышей. За эти дни, с начала тиража, разыграно свыше 10 тыс. выигрышей. С приближением начала розыгрыша крупных выигрышей интерес к тиражу возрастает. Усиливается продажа облигаций госзайма на тираже.

◆ **Кредитное совещание** намечается организовать при Госплане РСФСР из представителей центральных и республиканских банков, коммунальных банков, бюро обществ взаимного кредита, заинтересованных наркоматов и оформившихся областей республики. Это совещание должно выявлять потребности в кредите отдельных отраслей народного хозяйства и областей РСФСР и согласовывать их с возможностями кредитных учреждений.

◆ **Тепловоз Гаккеля** на-днях прибывает в Москву из Ленинграда. Тепловоз направлен кружным путем через Северные жел. дор., так как имеются опасения, что мосты Октябрьской жел. дор. не выдержат его тяжести.

◆ ЦК профсоюза работников земли и леса разослал **300 библиотек для батраков северных губерний, Урала и Белоруссии.** В ближайшее время будут разосланы библиотеки для батраков других районов СССР.

◆ **Всесоюзное совещание молодежи при ЦК профсоюза служащих открывается** 28 декабря.

◆ **Митинг протеста по поводу разгрома центрального рабочего кооператива в Италии** устраивается 5 января 1926 г. в центральном кооперативном клубе. Выступят представители Коминтерна, Профинтерна, Межкоопсовета и др.

◆ 28 декабря, в 8 час. веч., состоится заседание психологической секции общества «Ленинизм в медицине». На повестке дня доклад проф. Карпова «Общие законы нервно-психической жизни».

◆ При ленинградском союзе потребительских обществ (ЛСПО) **организована** комиссия по составлению истории производственных и кооперативных организаций Ленинградской губ. Все материалы, относящиеся к истории работы этих организаций, как-то: рукописи, личные воспоминания, распоряжения, фотографии, биографии погибших на продработе товарищей и пр. следует направлять по адресу: Ленинград, Набережная Рошаля, д. № 8, комн. № 102.

1905 год.

Крестьянство в 1905 году.

Основной задачей революции 1905 года, как первого демократического этапа русской революции, являлась уничтожение полукрепостнического строя в России и расчистка пути для развития производительных сил, тормозом которых стали полукрепостнические производственные отношения. Отсюда вытекала вся важность крестьянства и крестьянского революционного движения в первой русской революции.

«Природа великой буржуазной революции в крестьянской России такова, что только победа крестьянского восстания, немыслимая без руководящей роли пролетариата, способна привести эту революцию к победе» (Ленин, собр. сочин., т. XI, часть 1, стр. 53).

Так определил значение крестьянства в революции 1905 года товарищ Ленин. Поэтому, вопрос о крестьянском восстании, его увязке с вооруженным восстанием пролетариата становится основным вопросом революции.

ПРЕДПОСЫЛКИ ДВИЖЕНИЯ.

Не случайно, что и рабочее и крестьянское движение наступает более или менее одновременно в 1905 году. Прежде всего, и у рабочего класса и у крестьянства на первом этапе их борьбы основным врагом являлся полукрепостнический строй, возглавлявшийся царским самодержавием. Кроме того, и непосредственные причины, предопределившие начало массового движения в 1905 году, являлись общими и у рабочего класса и у крестьянства.

Быстрое развитие капитализма обостряло противоречия со старым крепостническим строем, концентрировало пролетариат в громадные фабрики и заводы и делало из него могильщика сначала крепостничества и царского самодержавия, а затем и всего капиталистического строя. Но самое капиталистическое развитие, особенно усилившееся накануне революции 1905 года, предопределило и крестьянское выступление.

Основой полукрепостнического строя в деревне являлось отработочное хозяйство, основанное на труде крестьян, работавших на помещика со своим скотом и своим инвентарем. До революции 1905 года отработочная система являлась господствующей формой эксплоатации крестьян помещиками.

Под влиянием развития капитализма в деревне полукрепостнический строй начинал разлагаться. С развитием городов, с ростом железных дорог, которые связали русское сельское хозяйство с мировым рынком, помещикам становилось более выгодным вместо того, чтобы сдавать землю крестьянам за отработки, обрабатывать ее с помощью наемных батраков с применением машин.

Помещики начинают постепенно сокращать сдачу земли в аренду за отработки и мелкую. [illegible] предпринимательской системы [illegible] производства.

Под влиянием сокращения сдачи в аренду и вообще вследствие роста ренты арендная плата непрерывно возрастает, за 50-летие накануне революции 1905 года увеличивается в 10 раз, увеличиваются и цены на куплю земли. Далее, вследствие все более увеличивающегося предложения труда со стороны пролетаризирующегося крестьянства, понижается заработная плата, тем более, что помещики, особенно на юге, начинают переходить от ручной обработки полей к машинной, к применению косилок и жаток и прочих машин. Ко всему этому прибавляется то, что в виду выгодности ведения собственных запашек помещики начинают захватывать все большую и большую часть крестьянских земель, захватывают те земли, которые находились до того у крестьян под выгонами, пастбищами или же под лесом, которые юридически, если и были закреплены за помещиками, то фактически находились в пользовании крестьян.

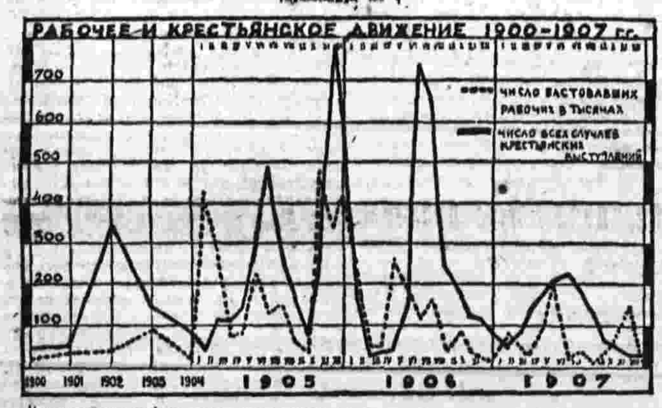
Одним словом, с развитием капитализма, с переходом от барщинной отработочной системы к капиталистической [illegible]

Если мы примем во внимание [illegible]

МАССОВОЕ ДВИЖЕНИЕ.

О том, как развивалось крестьянское и рабочее движение и какова была между ними связь, можно видеть из следующей диаграммы общего числа как рабочих, так и крестьянских революционных выступлений по месяцам 1905—1907 годов. (См. диаграмму № 1).

Диаграмма № 1.



Приведенные цифры вскрывают довольно интересную закономерность в развитии крестьянского и рабочего движения. Первый вывод, который можно сделать на основании приведенных таблиц, заключается в следующем: и рабочее и крестьянское движение вовсе не знают равномерных под'емов и равномерных падений. Революционное движение идет скачками, развивается диалектически, периоды упадка сменяются периодами под'ема и обратно. Последний вывод верен не только для моментов самой революции, но и для предреволюционных лет и послереволюционных, когда также под'емы сменялись упадками и упадки новыми под'емами. Последнее, прежде всего, говорит за важность выбора руководящей партией момента восстания. Упустить момент наивысшего под'ема революционного движения весьма часто равносильно поражению восстания. С другой стороны, диалектическое развитие движения, смена под'емов и упадков говорит за то, что во время упадков не следует считать революцию уже прекратившейся и в момент под'ема не спешить складывать оружия, принимая временный, хотя и очень сильный под'ем за окончательную победу революции.

Переходя теперь к рассмотрению под'емов и упадков рабочего и крестьянского движения, необходимо, прежде всего, подчеркнуть, что суммарно и рабочее и крестьянское движение наибольшей силы достигали в начале 1905 года, летом и осенью 1905 года, летом 1906 года и летом 1907 года. Однако, это только суммарные совпадения.

При общем суммарном совпадении рабочего и крестьянского движения последнее, как правило, запаздывает по сравнению с рабочим движением. Рабочее движение началось кровавым воскресеньем 9 января, и затем в течение остальных январских дней широкой волной разлилось по всей России. Крестьянское же движение начинается 13 февраля в Дмитриевском уезде, Курской губернии, откуда перебрасывается в соседнюю Орловскую и затем в Черниговскую губернии. Почти одновременно начинается движение в Грузии и в Прибалтийском крае.

Далее, рабочее движение вновь подымается в мае, крестьянское движение — в июне. То же отставание крестьянского движения имеет место и осенью 1905 года. Общий революционный под'ем, выразившийся в октябрьской забастовке, лишь к концу октября докатывается до деревни, когда в двадцатых числах октября начинается движение почти одновременно в Саратовской и Черниговской губерниях, откуда встречные волны крестьянского восстания идут по Тамбовской и Воронежской губерниям, и из Черниговской—по Курской губернии, где в течение нескольких дней крестьяне разгромили почти все имения в Новооскольском уезде и большую часть в Старооскольском. Одновременно с этим крестьянская революционная волна разливается по всей России. Крестьяне громят имения, требуют отобрания помещичьих земель, захватывают землю революционным порядком, конфискуют помещичье имущество, отказываются платить налоги, меняют властей и проч. Однако, первая волна крестьянского восстания оказалась кратковременной: в первых числах ноября оно постепенно спадает и почти сходит на-нет в середине ноября.

Новый под'ем начинается с конца ноября. На этот раз движение сосредоточивается уже в других губерниях, именно: идет через Самарскую, Симбирскую, отчасти Казанскую, захватывает Пензенскую, отчасти Рязанскую, а главным образом Тульскую и Орловскую, и, наконец, прокатывается, захватывает Пензенскую, отчасти Херсонской губернии, где в течение нескольких дней крестьяне разгромили значительную часть помещичьих имений. Их не в силах были защитить полиция и войска, действия которых были парализованы движением в Севастополе и Одессе и в частности почтово-телеграфной забастовкой. В момент декабрьского восстания крестьянское восстание было уже прекращено. Начавшись после октябрьской забастовки, оно прекращается до начала высшего под'ема рабочего движения—до декабрьского восстания. После декабря разгромная волна прокатывается лишь по Могилевской и по Гродненской губерниям и по Прибалтийскому краю, в остальных же районах хотя крестьянское движение и было сильно, однако, оно не доходило до открытого восстания, до открытого уничтожения помещичьих имений.

Та же самая неувязка крестьянского и рабочего движения наблюдается и в 1906 году, когда рабочее движение наиболее сильно было в апреле—мае, тогда как крестьянское в июне—июле. Примерно, то же самое повторяется и во время летнего под'ема 1907 года.

Несомненно, отсутствие тесной увязки являлось одной из основных причин поражения всей революции 1905 года, которая, как писал Ленин, не могла быть удачной без удачи крестьянского восстания. Таковы данные о силе крестьянского движения в отдельные периоды революции 1905 г.

Что касается распространения движения по районам, то центральное место во всем движении занимает черноземная полоса, на которую приходится 3/4 всех имеющих место случаев революционных выступлений (5379), тогда как на нечерноземную полосу приходится всего 1/4 (1698). Первое место по революционному движению занимает Центрально-Черноземный район (29,8 проц. общего числа). Далее следуют Правобережная Украина (13,9 проц.), Левобережная Украина (12,0 проц.), затем Среднее Поволжье (10,2 проц.) *). Из районов нечерноземных выделяется Белорусский (9,3 проц.) и Центрально-Промышленный (6,8 проц.); в остальных губерниях движение сравнительно слабо и не превышает 1—2 проц.

Как видим, наиболее сильное движение охватило центральную полосу России от губерний Правобережной Украины до Поволжья, т.-е. как раз район наибольшего господства полукрепостного землевладения, а, тем самым, район наибольшего кризиса мелкого крестьянского хозяйства, разоренного отработочной системой. Этот кризис [illegible] выразился в росте голодовок и неурожаев. В 1905 году неурожай был во всей Центральной России, при чем в центрально-черноземных губерниях, как Пензенская, Рязанская, Воронежская, Тульская, сбор не достигал и половины урожая предшествующих пятилетий. В 1906 году неурожай был еще больше, [illegible] крестьянских хозяйств, особенно в центрально-черноземных и поволжских губерниях.

ХАРАКТЕР КРЕСТЬЯНСКОЙ БОРЬБЫ.

Представление о том, какие были характер крестьянской революционной борьбы, против кого боролись крестьяне и как боролись, дает следующая диаграмма (№ 2).

Диаграмма № 2.



Из диаграммы видно, что центральное место во всей революционной борьбе занимает борьба против помещиков, которая дает 3/4 всех случаев революционных выступлений крестьян. Борьба против кулачества и духовенства тонет в антипомещичьей борьбе. Политическое движение занимает также довольно скромное место.

Наибольшее значение в крестьянской революционной борьбе имели разгромы, которые наиболее сильны были в начале и осенью 1905 года в Центрально-Черноземной полосе и лишь отчасти летом 1906 года.

Разгромное движение преобладало в полукрепостном черноземном центре, в других районах разгромное движение было значительно слабее.

Вместе с разгромами большую роль играли сельскохозяйственные стачки и снятие рабочих, которые особенно сильны были в капиталистических районах, в Правобережной и Левобережной Украине. Хотя снятие рабочих было сильно и в других районах, особенно в Центрально-Черноземном, но здесь оно носило характер отличный от капиталистических районов. Здесь крестьяне, снимая рабочих, лишали этим помещиков возможности дальше вести свое хозяйство. Стачечное движение преобладало летом 1905 года и летом 1906 года.

Поджоги были почти-что повсеместным средством террора крестьян против помещиков. Поджоги сопровождали собою все разгромы, но особенно поджоги усилились в конце 1906 года и особенно в 1907 году, когда тайный поджог становился почти-что единственным средством борьбы крестьян против озлоблого помещичьего террора.

Лесные порубки и борьба за лес были особенно сильны в северных районах, где усиленная эксплоатация лесов помещиками в связи с ростом лесного экспорта приводила почти к полному лишению крестьян пользования лесом. Живя кругом в лесах, крестьяне должны были по весьма дорогим ценам покупать и топливо и лесной материал.

Остальные виды движения играли значительно меньшую роль и выражались в непосредственных столкновениях из-за земли, в запашках, потравах лугов, в арендных столкновениях, захвате урожая семян и продовольствия, убийстве и угрозах избиения помещиков и их служащих.

Рассмотрение крестьянского движения по его основным видам показывает исключительное преобладание в движении революционно-экономических требований в противоположность революционно-политическим. Крестьянское движение еще не переросло из революционно-экономического в политическое, как оно переросло в 1917 году. Крестьянин еще борется от случая к случаю, вследствие чисто местных причин, именно вследствие стеснения помещиком в пользовании пастбищами, пашней, лугами, лесами, вследствие насилия помещиков и их служащих.

Даже крестьянское антиправительственное движение определялось преимущественно чисто местными причинами, оно выражалось, главным образом, в столкновениях с полицией, в отказе платить налоги и прочее. Собственно политическое движение, пожалуй, выражалось в демонстративных наказах и приговорах, в которых обычно под влиянием политических партий крестьяне формулировали свои политические требования. Но эта форма крестьянского движения не являлась для него основной, каковой было, например, в 1905 году политическое движение для рабочего класса.

Все это свидетельствует об отсталости и крайней неорганизованности крестьянского движения.

Именно в этом заключались причины довольно острых вспышек крестьянских революционных выступлений и быстрое угасание движения; попытаются крестьяне, например, захватить землю, отобьют у них ее с полицией, крестьяне успокаиваются до следующего случая, пока они опять не повторят той же попытки, и т. д. Или крестьяне разгромят имение, а потом ложатся под розги. Именно эту неорганизованность крестьянства особенно подчеркивал тов. Ленин.

Крестьянские восстания носили строго местный, локальный характер, сплошь и рядом сосредоточиваясь в одном уезде, тогда как в других уездах крестьянство являлось пассивным. Крестьянские восстания даже в период наибольшего под'ема, как в октябрьско-ноябрьские дни и в ноябрьско-декабрьские дни, захватывало лишь весьма небольшое количество губерний, в остальных же губерниях крестьянство хотя и выступало революционно, однако недостаточно решительно, и не переходило к открытым восстаниям. Говоря про крестьянские восстания осенью 1905 года, Ленин пишет, что «к сожалению, крестьяне уничтожили тогда только пятнадцатую часть того, что они должны были уничтожить, чтобы до конца стереть с лица русской земли позор феодального крупного землевладения. К сожалению, крестьяне действовали слишком распыленно, неорганизованно, недостаточно наступательно, и в этом заключается одна из коренных причин поражения революции» (Ленин, «9 января»).

УЧАСТНИКИ ДВИЖЕНИЯ.

После краткого обзора массового крестьянского движения вкратце остановимся на участниках движения и на крестьянской идеологии и тактике. Прежде всего нужно подчеркнуть, что далеко не все крестьянство участвовало в революции. Как писал Ленин, «в нашей революции меньшая часть крестьян действительно боролась, хотя сколько-нибудь организуясь для этой цели, и совсем небольшая часть поднималась с оружием в руках на истребление своих врагов, на уничтожение царских слуг и помещичьих защитников. Большая часть крестьянства плакала и молилась, резонерствовала и мечтала, писала прошения и посылала «ходателей» совсем в духе «Льва Николаевича Толстого» *).

Как раз для русской крестьянской буржуазной революции показательно участие в антипомещичьем движении, в движении против всех помещиков всех слоев крестьянства. На участие зажиточного крестьянства в борьбе против помещиков указывал Ленин еще в 1903 году, в брошюре «К деревенской бедноте» **).

И действительно, как показывает рассмотрение материалов, в ряде случаев богачи не только участвуют в движении, но иногда являются в известной мере организаторами и даже идеологами. Участие зажиточного крестьянства и руководство с его стороны движением особенно сказалось в деятельности Крестьянского союза, который почти сплошь находился в руках зажиточного крестьянства, мелкобуржуазной и даже буржуазной интеллигенции. Однако нужно отметить, что в отношении участников движения замечается значительная разница по районам. В районах слабой дифференциации крестьянства, где была слаба сельская буржуазия и слабы деревенская беднота и пролетариат, там мы имели действительно почти общекрестьянское движение, как это, например, было в центрально-черноземных и в поволжских губерниях. В районах же сильной дифференциации крестьянства, как, например, в губерниях правобережной и отчасти левобережной Украины, весьма часто движение направлялось и против самого кулачества. Наконец, в районах крепкого и сильного крестьянства, как, например, в северных губерниях, в движении участвовало преимущественно зажиточное крестьянство.

КРЕСТЬЯНСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ, ТАКТИКА И РУКОВОДСТВО ДВИЖЕНИЕМ.

В революции 1905 года у крестьян было совершенно отчетливо выражено сознание необходимости овладения помещичьими землями. Но однако, проявляя высокую революционность в требовании земли, крестьяне выявляли полную политическую беспомощность и наивность в приемах и способах борьбы, что оказывалось, например, в том, что крестьяне еще наивно верили в начальство и верили в царя. Сплошь и рядом крестьянские представители выражали требование земли и в то же время подчеркивали свой монархизм и верность «престолу». Нужно сказать, что революционное сознание и революционная тактика как у пролетариата, так и у крестьянства отнюдь не появляются сразу, а создаются и выковываются в процессе борьбы. Сама революционная борьба—лучшая школа для выработки подлинной революционной классовой идеологии и правильной классовой тактики.

Процесс крестьянской революционной борьбы против помещиков и против эксплоататоров был одновременно процессом формирования крестьянской революционной идеологии и выработки крестьянской тактики.

Революция 1905 года многому научила крестьянство. Крестьянское сознание даже с 1905 по 1907 год сделало крупнейший шаг вперед, как оно сделало крупнейший шаг вперед и у пролетариата от пред'январских дней, когда рабочий класс начал революцию с верой в царя, до декабрьских дней, когда пролетариат, отбросив хоругви и царские портреты, вооружился и пошел на баррикады.

В отношении крестьянских организаций необходимо указать роль Крестьянского союза. Эта организация не успела создаться, как была разгромлена полицией. К тому же Крестьянский союз находился в руках зажиточного крестьянства и мелкобуржуазной интеллигенции, что не могло обеспечить правильного руководства движением.

Что же касается партийного руководства, то нужно отметить, что партии пролетариата — большевикам — организационно еще не удалось охватить крестьянских масс. Более или менее сильное влияние социал-демократия имела в Прибалтийском крае, в промышленных губерниях, особенно в Тверской и Нижегородской, и, наконец, на Кавказе. В остальных районах наиболее сильным было влияние эсеров, которые, нужно сказать, в 1905—1907 г.г. имели несомненно большее влияние на крестьянство, чем социал-демократы.

Итак, подводя итог крестьянскому движению, мы можем сказать, что в деревне к 1905 году сложились настолько глубокие противоречия, что они предопределили необычайную силу крестьянской революции. Однако несмотря на свою силу и массовое распространение, крестьянское движение потерпело неудачи. Крестьянство вступало в революцию еще политически девственным классом. Крестьянству еще неясно было, с кем ему идти и как ему бороться. Нужна была школа революционной борьбы 1905—1906 года, необходим был опыт кровавой империалистической войны и господства соглашателей 1917 года, явившихся приводным ремнем, тянувшим крестьянство в сторону буржуазии и помещиков, чтобы крестьянство осознало необходимость союза с рабочим классом и необходимость борьбы под руководством коммунистической партии.

Неорганизованное, не имевшее необходимого руководства со стороны пролетариата и его партии крестьянское восстание в первую русскую революцию было подавлено. Жесточайшим террором, массовыми расстрелами, бесчеловечными порками, артиллерийским обстрелом деревень, сжиганием домов наиболее революционных крестьян ответили помещики на крестьянскую революцию. Крестьянская революция так же, как и рабочая, была залита в крови, однако опыт революционной борьбы не прошел даром. Революция 1905 г. явилась лишь генеральной репетицией революции 1917 г., когда крестьянство в союзе с пролетариатом и под руководством большевистской партии одержало окончательную и решительную победу над своими классовыми врагами.

С. ДУБРОВСКИЙ.

---

*) Более или менее точные статистические материалы имеются только для бывш. Европейской России без Прибалтийского края, Польши, Кавказа и Сибири. Кроме того, в делах департамента полиции не оказалось материалов по Саратовской губернии. Учитывая силу движения в Саратовской губернии и исходя из цифр максимального движения по Центрально-Черноземному району, нужно значительно увеличить цифру движения по Средне-Волжскому району, тогда Средне-Волжский район займет второе место после Центрально-Черноземного.

*) Ленин. Собр. сочин., т. XI, часть 1, стр. 116. «Лев Толстой, как зеркало русской революции».

**) Там же, т. IX, стр. 364—365.

Народная армия заняла Тянь-Цзин.

ПЕКИН, 23 декабря. (ТАСС). Вчера, в 15 часов по местному времени, войска Фын-Юй-Сяна (команд. 1-й народн. арм.) заняли Тяньцзин. Первым в город вступил генерал Ли-Мин-Чжун, вторым—главнокомандующий всем тяньцзинским фронтом Чжан-Чи-Чан. Где находится губернатор чжилийской провинции, руководивший военными действиями против народных армий,—Ли-Чжин-Лин,—неизвестно. По слухам, он скрывается на территории японской концессии. Войска народной армии взяли много пленных и большое количество оружия и снаряжения.

Главные силы Ли-Чжин-Лина, как сообщают, отступили к югу, с целью пробить себе дорогу через территории, занятые второй и третьей народными армиями (юг провинции Чжили и север Шандуна), и соединиться с войсками военного губернатора Чжан-Цзу-Чана. Таким образом, для второй и третьей народных армий создалась серьезная опасность, так как с севера на них надвигаются отступающие из Тяньцзина силы Ли-Чжин-Лина, а с юга—войска Чжан-Цзу-Чана.

* * *

Тянь-Цзин—крупный торговый и портовый центр Чжилийской провинции—по оборотам своей экспортно-импортной торговли занял в 1924 году в Китае первое место после Шанхая. Общая стоимость товаров, прошедших через тяньцзинский порт, равнялась, в круглых цифрах в 1924 году, 400 милл. руб. (по вполне достоверным данным английской таможни в Тянь-Цзине). Кроме того, Тянь-Цзин расположен на линии соединения Пекин-Мукденской и Тянь-Цзин-Пукоуской железных дорог, охватывая своей торговлей, в известной части, не только север, но и юго-восток Китая.

За последние 20 лет Тянь-Цзин вызывает также значительный промышленный рост. В нем насчитывается до 100.000 рабочих, занятых в промышленности, из которых на крупных текстильных предприятиях—более 30.000. Однако, рабочее движение в Тянь-Цзине было до последнего времени весьма слабо, несоизмеримо слабее, чем в Шанхае. Об'ясняется это молодостью промышленного развития Тянь-Цзина, более низкой, чем в Шанхае, квалификацией и политическим уровнем рабочей массы, сохраняющей связи с деревней, постоянным консервативным давлением Пекина и Мукдена.

Тянь-Цзин—огромный город с более чем миллионным китайским населением и 30 тысячами иностранцев. На ряду с китайским городом имеется значительный европейский, состоящий из богатых концессий—японской, английской, французской, итальянской и бывших русской, германской и австрийской.

ПЕКИН ИЗОЛИРОВАН.

ПЕКИН, 22 декабря. (ТАСС). В результате происходящих военных действий, Пекин фактически изолирован. Почта не доходит, так как сообщение с Тянь-Цзином и Шанхаем прервано. Телеграммы из Токио, Шанхая и Мукдена приходят с запозданием на 7—8 дней.

ПОСЫЛКА ЯПОНСКИХ ВОЙСК В ТЯНЬ-ЦЗИН.

ТОКИО, 22 декабря (ТАСС). Агентство Кокусай сообщает: «В виду осложнения положения в Тянь-Цзине туда отправляются из Порт-Артура 200 японских солдат. Таким образом, численность японского гарнизона в Тянь-Цзине будет доведена до 550 человек».

ПРОТИВ ТАМОЖЕННОЙ КОНФЕРЕНЦИИ.

ПЕКИН, 22 декабря. (ТАСС). Кантонская дипломатическая делегация в Пекине, недавно реорганизованная согласно инструкциям кантонского правительства и возглавляемая теперь Сю-Ченом (видный политик, член гоминдана, близок к Фын-Юй-Сяну), разослала циркулярную телеграмму, требующую немедленного прекращения тарифной конференции, путем которой державы хотят наложить новые цепи на Китай.

ПРОВОКАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ ИМПЕРИАЛИСТОВ. ПОПЫТКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АНТИХРИСТИАНСКОГО ДВИЖЕНИЯ.

ПЕКИН, 22 декабря. (ТАСС). Империалистическая печать, продолжая кампанию по поводу антихристианского движения, умышленно распространяет ложные сообщения о деятельности антихристианской федерации, якобы намеревающейся организовать на рождестве крупную антихристианскую демонстрацию. Американский посланник Мак-Маррей отправил министерству иностранных дел в Пекине ноту, в которой он заявляет, что антихристианская федерация замышляет сжечь здания трех американских учреждений: медицинский колледж Рокфеллера, колледж в Цинхуа (в окрестностях Пекина) и Иенчинский университет (в Пекине).

Как сообщают, итальянский посланник Черутти сделал аналогичные представления министерству иностранных дел относительно учебных заведений, содержимых на средства итальянских миссионерских организаций.

По сообщениям из достоверных источников, все эти слухи распространяются умышленно, чтобы внести отчуждение между национальным движением, с одной стороны, и Фын-Юй-Сяном и другими христианскими генералами, с другой.

НЕДОВОЛЬСТВО ПОВЕДЕНИЕМ ЯПОНИИ.

ПЕКИН, 23 декабря. (ТАСС). Ван-Чен-Тин (популярный китайский дипломат и председатель китайской делегации на таможенной конференции), выступающий в настоящее время как дипломатический представитель Го-Сун-Лина, вручил в понедельник японскому посланнику в Пекине Иошизаве протест против распоряжения командующего японскими войсками в Манчжурии Ширакава, отказавшегося пропустить войска Го-Сун-Лина через Нью-Чуан (Инкоу-порт). Как передают, Иошизава заверил Ван-Чен-Тина, что японское правительство осуществляет политику строгого невмешательства, не поддерживая ни Чжан-Цзо-Лина, ни Го-Сун-Лина. По другим сообщениям, Ширакава настаивает на том, что войска Го-Сун-Лина могут пройти через Нью-Чуан лишь при условии, что они будут предварительно разоружены и что враждебные действия не должны иметь места в районе радиусом в 20 ли по обе стороны Южно-Манчжурской железной дороги.

Китайская печать подчеркивает, что поведение Японии вызывает сильное возмущение в китайских кругах. По общему мнению, китайский народ должен апеллировать к японскому и призвать его оказать давление на японское правительство и принудить последнее отказаться от своей враждебной позиции по отношению к Китаю.

Неудача кампании Гувера против СССР.

НЬЮ-ЙОРК, 22 декабря. (ТАСС). Немедленно опубликованные Амторгом и Текстильным синдикатом опровержения сообщений о мнимых случаях аннулирования советских заказов на машины заставили министра торговли Гувера прекратить кампанию против советско-американской торговли. Гувер не ответил на опровержение Амторга, и министерство торговли не пред'явило никаких доказательств аннулирования заказов. Одновременно с опубликованием своего опровержения Текстильный синдикат телеграфировал Гуверу, с просьбой дать об'яснения по поводу появившегося в печати его заявления о якобы имевших место случаях аннулирования в Европе советских заказов на оборудование для текстильных фабрик. Гувер ответил Текстильному синдикату письмом, в котором он признает, что последнее заявление было сделано им представителям печати на основании сообщений, полученных министерством торговли из Берлина и Лондона. В конце письма говорится: «Я принимаю к сведению ваши заявления о том, что эти сообщения неправильны».

«Дейли Ньюс Рекорд» (самый влиятельный орган американской текстильной промышленности) полностью помещает сегодня как переписку Текстильного синдиката с Гувером, так и каблограмму представителя Текстильного синдиката в Лондоне, отрицающую факты аннулирования заказов. Кроме того, газета публикует телеграмму из Манчестера, свидетельствующую о том, что английские промышленники не подтверждают заявления Гувера. В телеграмме, наоборот, указывается, что фабриканты Ланкашира в настоящее время сдают оборудование для текстильных фабрик по крупным заказам СССР.

Таким образом, антисоветская кампания Гувера, встретившаяся с категорическими опровержениями со всех сторон, закончилась неудачей, так как министерство торговли до сих пор не в состоянии подтвердить заявления, имевшие целью подорвать советскую кредитоспособность.

Дело тов. Ланцуцкого в варшавском суде.

ВАРШАВА, 22 декабря. (ТАСС). В варшавском апелляционном суде рассматривалось два дела депутата сейма коммуниста Ланцуцкого, приговоренного варшавским и лодзинским окружным судом в обоих случаях к 3 годам каторжной тюрьмы за произнесенные им на депутатских митингах речи.

Защитник Дурач, ссылаясь на то, что согласно конституции депутат сейма не может быть привлечен к судебной ответственности за действия, вытекающие из выполнения им своих депутатских обязанностей, требовал прекращения дела или оправдания Ланцуцкого.

Отметив, что он уже год находится в предварительном заключении и что по приговорам окружных судов ему пришлось бы просидеть в каторжной тюрьме еще 6 лет, Ланцуцкий выразил уверенность, что **быстро развивающиеся в Польше события сократят срок его тюремного заключения.**

Апелляционный суд утвердил оба приговора, согласно которым Ланцуцкому предстоит в общей сложности 6 лет каторжной тюрьмы.

После оглашения приговора, находившиеся в зале депутаты компфракции и независимой крестьянской партии устроили Ланцуцкому овацию, с возгласами: «Да здравствует Ланцуцкий»! «Да здравствует рабоче-крестьянская Польша!» Один из присутствовавших в зале суда полицейских чиновников, подойдя к депутату независимой крестьянской партии Воевудскому, заявил: «Вы арестованы». Однако, после пред'явления Воевудским депутатского удостоверения чиновник вынужден был оставить его в покое.

Обострение кризиса в Германии.

БЕРЛИН, 23 декабря. (Соб. корр.). «Роте Фане» публикует воззвание политбюро германской компартии по текущему моменту. В воззвании подчеркивается заявление союза железоделательной индустрии в Дюссельдорфе о том, что хозяйственная жизнь Германии замирает, и что в ближайшее время кризис обострится. Для трудящихся масс,—говорится в воззвании,—этот кризис означает голод; кризис также несет разорение мелкой буржуазии. Компартия должна сплотить массы в борьбе против закрытия фабрик и понижения зарплаты и за требования безработных. Далее указывается, что, несмотря на устойчивость валюты, нынешнее положение во многом напоминает кризис 1923 г. Буржуазия теперь ищет спасения в буржуазной диктатуре, а соц.-демократия, возобновляя переговоры о большой коалиции, пытается укрепить положение буржуазии. Указывая на полную неспособность нынешнего правительства разрешить хозяйственный кризис, политбюро заканчивает свое воззвание лозунгом: «Да здравствует рабоче-крестьянское правительство!» Гамма.

ИСКЛЮЧЕНИЕ ДЕЛЕГАТА ОБЕРЕНДЕРА ИЗ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.

БЕРЛИН, 22 декабря. (ТАСС). Член германской рабочей делегации, посетившей СССР, социал-демократ Оберендер постановлением президиума германской с.-д. партии исключен из партии на том основании, что он своим отчетом о поездке в СССР действовал против интересов социал-демократической партии.

Англо-советские отношения.

АНГЛИЙСКИЕ ТОРГОВЫЕ КРУГИ ЗА ПЕРЕСМОТР ОТНОШЕНИЙ С СССР.

ЛОНДОН, 23 декабря. (ТАСС). «Манчестер Гардиан Коммершель» сообщает, что в ближайшем будущем английский министр торговли примет делегацию от лондонской торговой палаты, в целях обсуждения вопроса о торговле с СССР. Газета подчеркивает, что «в торговых кругах склоняются к мнению о необходимости покончить с правительственной политикой» ничегонеделания «по отношению к России». Мнение великобританского правительства о том, что инициатива в вопросе о новых переговорах между Англией и СССР должна обязательно исходить от советского правительства, встречает, по мнению газеты, в английских торговых кругах далеко не единодушную поддержку.

ЗЛОПЫХАТЕЛЬСТВО КРЕДИТОРОВ.

ЛОНДОН, 23 декабря. (ТАСС). «Файнэншиэль Таймс» (орган финансовых кругов) в передовой, озаглавленной «Англо-русские отношения», заявляет: «Злополучная поездка Чичерина оказалась бесплодной». Возвращаясь в Москву, Чичерин, по мнению газеты, должен признать «явный неуспех своей поездки». Далее газета пишет: «Чичерин не проявлял особого стремления добиться свидания с Чемберленом. Если бы он приехал в Лондон, то встретил бы со стороны английского правительства твердое решение не иметь дело с правительством, которое, проповедуя дружбу, не упускает ни одного случая чинить затруднения и способствовать беспорядкам во всех странах, которые связаны с Англией экономическими отношениями».

Посвящая затем целый абзац коммунистической пропаганде и злонамеренному «восточному деспотизму», передовая переходит к вопросу о долгах. Газета заявляет: «Переход всей собственности к государству привел российскую промышленность и сельское хозяйство к катастрофе. Поэтому государство нуждается в кредитах, но Англия, как и французское правительство, не даст денег, пока не будет урегулирован вопрос о старых долгах и не будет возвращено собственникам-англичанам утраченное имущество. До тех пор, пока Россия этого не сделает, она будет оставаться отверженной среди народов».

„Мы не дадим себя впрячь в триумфальную колесницу империализма“.

ТОВ. ЧИЧЕРИН О ЛИГЕ НАЦИЙ.

БЕРЛИН, 23 декабря. (ТАСС). Перед самым от'ездом из Берлина тов. Чичерин сделал представителю «Роте Фане» (орган германской компартии) заявление, в котором, вопреки попыткам буржуазной печати внести неясность относительно позиции СССР в этом вопросе, еще раз подчеркнул твердое решение Советского Союза ни в коем случае не вступать в Лигу Наций. «Лига Наций,—заявил тов. Чичерин,—является орудием капиталистического воздействия против более слабых государств и колониальных народов. Лига Наций дает возможность руководящим державам оказывать давление на другие государства. Лига Наций—иллюзия, но в руках сильнейших государств,—это угрожающее оружие. Если руководящие представители империализма хотят, чтобы мы свободу своих действий передали в руки этой организации, то мы отвечаем на это безусловным «нет». Лига Наций—враг, враг права народов на самоопределение, равенства народов, враг слабых, враг пробуждающихся народов Азии, враг действительной политики мира. «Мы не дадим себя впрячь в триумфальную колесницу империализма».

ТУРЕЦКИЙ ОФИЦИОЗ О СОВЕТСКО-ТУРЕЦКОМ ДОГОВОРЕ.

АНГОРА, 22 декабря. (ТАСС). Официозная «Хакимиет Миллие» пишет в передовой: «Европейские договоры о безопасности имеют агрессивный характер и направлены против Востока. Они не продиктованы стремлением к миру. Склоняясь перед грубой силой, Лига Наций показывает, чего стоит такого рода безопасность. Такое положение вещей заставляет Турцию самостоятельно искать средств, гарантирующих ее безопасность, в союзе с государствами, имеющими с ней общие интересы. Турецко-русский договор возник на завтра после решения Лиги Наций по мосульскому вопросу в силу абсолютной необходимости **обоюдной безопасности**. Мы отдаем себе отчет в необходимости мира и мы не питаем никаких агрессивных намерений. Но это не исключает необходимости быть на-страже по отношению ко всему тому, что может нанести удар независимости нашей страны. Тем, кого беспокоит наше сближение с нашими соседями, мы говорим, что это есть только вопрос нашей безопасности».

Движение безработных в Польше.

ВАРШАВА, 22 декабря. (ТАСС). Вчера в Лодзи состоялась новая демонстрация безработных. Лодзинские власти обещали поддержать требования безработных перед правительством.

Вследствие невыдачи до сих пор заработной платы за ноябрь, в Ракове забастовало свыше 1.000 рабочих доменных печей, при чем мартеновские печи были потушены.

ВАРШАВА, 22 декабря. (ТАСС). Делегация безработных гор. Озаркова (Лодзинский округ) явилась к лодзинскому воеводе с требованием оказать немедленную помощь голодающим безработным. Воевода отправил делегацию в Варшаву.

ДЕЛО БЕЛОРУССКИХ КРЕСТЬЯН.

ВИЛЬНО, 22 декабря. (ТАСС). В гродненском окружном суде закончилось слушанием дело 10 белорусских крестьян, обвинявшихся в коммунизме. Дело возникло вследствие провокации белогвардейского офицера, служащего посыльщиком в Косове. Среди вызванных 30 свидетелей было много провокаторов. Обвиняемых защищали трое белорусских депутатов сейма—непесовцев.

Обвиняемые заявили на суде, что **при аресте они подвергались пыткам**; на голое тело набрасывали мокрые мешки с солью и избивали палками. Суд оправдал 9 человек. Все обвиняемые просидели год в предварительном заключении.

НОВЫЕ ПРОЦЕССЫ КОММУНИСТОВ.

ВИЛЬНО, 22 декабря. (ТАСС). В Вильне на 1 февраля назначено к слушанию дело 99 коммунистов, арестованных охранкой в ноябре этого года. Вызвано 300 свидетелей. В ближайшее время предстоит ряд крупных процессов коммунистов и в других городах.

АРЕСТЫ УЧЕНИКОВ ВИЛЕНСКОЙ ГИМНАЗИИ.

ВИЛЬНО, 22 декабря. (ТАСС). В Вильне охранкой произведены аресты учеников белорусской гимназии под предлогом раскрытия ком'ячейки, в которую входили ученики старших классов. По сообщению охранки, в гимназии обнаружена коммунистическая библиотека и 500 воззваний компартии Западной Белоруссии.

УСИЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ПИЛСУДСКОГО.

ВАРШАВА, 22 декабря. (ТАСС). По сообщению краковской газеты «Час», между представителями Пилсудского (выражает настроения мелкой буржуазии; враг СССР) и представителями национал-демократов (партия крупного капитала), при посредничестве ППС, достигнуто соглашение. Эндеки соглашаются на усиление влияния Пилсудского в армии и отказываются от своего первоначального проекта реорганизации высшего военного командования, соглашаясь на урегулирование этого вопроса в духе Пилсудского. Пилсудский, со своей стороны, соглашается на возвращение в армию генерала Довбор-Мусницкого.

Новый маневр Бауэра против СССР.

ВЫНУЖДЕННЫЕ ПОХВАЛЫ И «СКРОМНЫЕ» ТРЕБОВАНИЯ.

ВЕНА, 22 декабря. (ТАСС). Отто Бауэр выступил перед собранием 1.600 должностных лиц венской социал-демократической организации с докладом о положении в СССР и о посылке в СССР австрийской рабочей делегации. Описывая развитие сельского хозяйства и промышленности в СССР, Бауэр указывает на рост покупательной способности крестьянских масс в результате развития промышленности. Параллельно с восстановлением промышленности,—говорит Бауэр,—улучшается и материальное положение рабочего класса СССР. Благодаря улучшению хозяйственного положения страны, советское правительство получило возможность осуществить свои законы в области социальной политики и народного просвещения, которые до сих пор оставались лишь на бумаге.

Во всяком случае,—говорит Бауэр,—социальное законодательство в России стало фактом действительности, точно так же, как школьное законодательство и борьба с безграмотностью.

Улучшение хозяйственного положения и повышение благосостояния меняют настроение рабочего класса. Теперь как рабочий класс, так и крестьянство, настроены бодро и радостно, и надежды их поднялись.

В первые годы революции «эксперимент большевиков разрушил производительные силы и скомпрометировал идею социализма». Мировой капитал, указывая на Советскую Россию, мог говорить, что без капитализма не обойтись. Но большие успехи, достигнутые большевиками в последние годы, доказали, что без капитализма обойтись можно; а это является фактом величайшего значения. «Это положение позволяет с величайшей надеждой взирать на будущее и представляет собою величайший интерес для социалистов всего мира».

Далее Бауэр подчеркнул, что для австрийской социал-демократии отсюда вытекают две задачи: во-первых, осуществление теснейших торговых сношений с СССР и, во-вторых, полная солидарность с Советским Союзом в случае нападения на советское государство со стороны реакционных держав. Отто Бауэр указал, что он не требует осуществления полной демократии в СССР; он требует только амнистии для социалистов (т.-е. меньшевиков и эсеров. **Ред.**) и легализации (!) социалистических партий. Далее Отто Бауэр требовал отказа от «политики раскола европейских партий и профсоюзов» и ликвидации (!) работы австрийской компартии. «Когда все это будет выполнено,—заявил Бауэр,—мы поедем в Россию».

Наш договор с Турцией.

17 декабря произошли два знаменательных факта, определяющих собой международное положение Турции и всего Ближнего Востока. В Женеве советом Лиги Наций было принято решение, санкционирующее присоединение Англией к 1918 году захвата Мосульской провинции Турции. В этот же день в Париже народным комиссаром тов. Чичериным и турецким министром иностранных дел Тевфик-Рушди был подписан договор, облекший в более точные формы дружественные отношения между молодой Турецкой республикой и СССР. Совпадение дат и содержание названных выше международных документов не является случайным. Женевское решение о передаче Мосула Ираку (фактически—Англии) явилось результатом попыток английского кабинета Чемберлена перенести «дух Локарно» на Восток. Хотя турецкая пресса называет это решение «актом грубой силы и вопиющего произвола», однако, английский министр иностранных дел в своем недавнем докладе палате общин имел развязность сообщить, что в мосульском вопросе британское правительство идет по пути соглашения с Турцией, «разумеется, в границах вынесенного Лигой Наций решения».

Однако, смысл этих настроений вскрывается газетой «Дейли Геральд». Согласно последней, в английском кабинете борются две школы азиатской политики; одна хотела бы договориться с Россией в целях изоляции Турции, другая предпочла бы договориться с Турцией, с тем, чтобы завершить изоляцию России». Как видим, и здесь «дух Локарно» г. Чемберлена имеет своей целью в первую очередь ослабить то сопротивление, которое встречает империалистическая политика Англии на Востоке, путем внесения раскола в тесный союз, существующий между странами Востока и СССР.

Постановление совета Лиги Наций по мосульскому вопросу отнюдь не разрешает вопроса по существу до тех пор, пока Турция не согласится признать это постановление и примириться с отторжением части своей территории в пользу Англии. Английское общественное мнение весьма обеспокоено твердой позицией, которую занимает Турция в мосульском вопросе. Огромный шум, поднятый сейчас империалистической прессой всех оттенков (причем французская пресса не отстает от английской) об опасности, которая грозит Турции, если она не подчинится решению Лиги Наций, указывает на большое беспокойство, царящее в руководящих английских кругах.

Не так давно официоз французского министерства иностранных дел с тревогой отмечал, что в последних событиях в Персии нужно видеть «начало образования тесной группировки из Советской России, Персии и Турции, первый этап организации восточных государств для противодействия мировой группировке западных держав». Газета указывала, что эта политика сближения восточных народов представляет большую угрозу не только для британского могущества в Азии, но и для всего европейского влияния. Вот почему за последнее время пускается в ход весь аппарат империалистической дипломатии для того, чтобы возможно парализовать угрозу сближения восточных народов. Английские и американские газеты печатают инсинуации о заключенном будто бы соглашении между СССР и Италией, направленном против интересов Турции. В этом отношении, как и всегда, впереди идет материал органа английской реакции «Морнинг Пост», который на-днях опубликовал такое сенсационное сообщение о секретном соглашении между Турцией и СССР о поддержке последним турецких требований в мосульском вопросе и в то же время направленном против Персии, поскольку в деле СССР будто бы соглашается на захват Турцией персидского Азербайджана. Одновременно этот почтенный орган запугивает Турцию тем, что СССР не только не имеет агрессивных планов, стремясь к захвату Константинополя (!). Бульварная парижская печать усердно подхватывает этой «информации», заявляя, что СССР не захочет связывать себе руки соглашением с Турцией, так как он сам мечтает о соглашении с Западом. Всем этим несложным враньем буржуазная пресса рассчитывает внести рознь между отдельными странами Востока и посеять в них сомнение насчет восточной политики Советского Союза.

Наша печать не уделила достаточного места для опровержения этого хора клеветы продажной империалистической прессы. Это и не является необходимым. Опубликованный вчера договор между СССР и Турцией является показательным образцом нашей восточной политики вообще и наших отношений с Турцией в частности. В интервью тов. М. М. Литвинова подчеркивается, что СССР готов заключить подобный договор с любой страной, которая стремилась бы к установлению полной договоренности и дружественных отношений с СССР. Содержание этого договора ясно показывает на те пути, которыми можно обеспечить подлинную политику мира и дружелюбия. В этом отношении наш новый договор с Турцией представляет собой резкий контраст с методами локарнской политики на Востоке, проводимой Чемберленом. Решение Лиги Наций по мосульскому вопросу, являясь санкционированием английской политики захвата, разбивает все локарнские иллюзии, которые британское правительство пыталось создать на Востоке.

На-днях турецкий официоз, например, таким образом резюмировал создавшееся положение: «Империалистический характер Лиги Наций приводит к необходимости образования новой лиги, которая ставила бы себе целью освобождение азиатских народов от Лиги империализма. Эта Лига должна быть создана по инициативе угнетенных народов Ближнего Востока».

Наш договор с Турцией не направлен против каких-либо третьих держав, но для всего Востока он явится примером истинной политики мира и сближения отдельных народов.

ИРАНДУСТ.

Тов. Литвинов о советско-турецком договоре.

По поводу опубликованного вчера советско-турецкого соглашения, заместитель народного комиссара по иностранным делам тов. М. М. Литвинов сказал представителям печати следующее:

— Переговоры о заключении с Турцией дополнительного соглашения к договору 1921 г. начаты были много месяцев назад полпредом СССР в Ангоре тов. Сурицем. К моменту от'езда тов. Сурица из Ангоры переговоры были в основном закончены, но оставалась несогласованной редакция одного пункта. По приезде тов. Сурица в Москву и после сделанного им Наркоминделу доклада удалось найти подходящую формулу, которая удовлетворяла обе стороны. Для подписания соглашения оба правительства воспользовались одновременным пребыванием в Западной Европе наркома тов. Чичерина и турецкого комиссара иностранных дел Тевфик-Рушди-бея. Таким образом, подписание соглашения в Париже является случайностью.

В договоре закреплены те фактические отношения, которые издавна существуют между обеими странами. Эти отношения исключали возможность каких бы то ни было агрессивных или враждебных отношений у Советского Союза или у Турции в отношении друг к другу. Не скрою, что формальное закрепление этих отношений и ускорение подписания соглашения отчасти вызвано, время от времени появлявшимися и в последнее время особенно участившимися в англо-американской прессе ложными слухами о якобы имеющемся между СССР и Италией соглашении, направленном против Турции. С другой стороны, советскому правительству известна была активность некоторых государств, стремившихся вовлечь Турцию во враждебные, в отношении СССР, комбинации. Подписание соглашения должно положить конец этим тревожным слухам и рассеять всякие опасения и сомнения в прочности советско-турецкой дружбы у общественного мнения обеих стран.

Укрепляя существующие между СССР и Турцией дружественные отношения, соглашение является в то же время серьезным шагом по пути упрочения всеобщего мира. Соглашение, как это видно из опубликованного текста, ни против кого не направлено и не грозит ничьим интересам.

Считаю нужным категорически заявить, что никаких секретных дополнений к соглашению или протоколов не существует. Лучшим доказательством мирной тенденции соглашения является готовность советского правительства заключать аналогичные соглашения со всеми странами, с которыми оно находится в нормальных отношениях.

Только система заключения соглашений, подобных советско-турецкому, между всеми государствами исключит возможность образования антагонистических друг к другу политических группировок и комбинаций, и тем самым будет действительно содействовать предотвращению войн, а не махинации Лиги Наций или в роде локарнских. (ТАСС).

По Союзным Республикам.

На Ленских приисках концессионерами „Лена-Гольдфильдс" установлена одна из величайших в мире драг.
В Тамбовской губернии передается крестьянам 100 тыс. дес. земли из государственного фонда.
В результате обследований крупнейших торговых предприятий Екатеринослава ряд лиц, возглавлявших эти предприятия, устранен от занимаемых должностей.
Совторгфлот решил возобновить заход наших судов в Александрию.
Ливнями размыта железнодорожная линия Туапсе—Сочи.

На концессии „Лена-Гольдфильдс".

СВЕРДЛОВСК, 22 декабря. (Наш корр.). В беседе с представителем печати технический директор концессионного об-ва «Лена-Гольдфильдс» указал, что сейчас на Урале у концессионеров работают только железоплавильные заводы Сысертского района, требующие капитального переоборудования. Главное значение на Урале имеет ежегодная выплавка 700 тыс. пуд. меди на Дегтярнинском заводе в Гревдинском районе, который приступает к работе в ближайшее время.

На Ленских приисках работа ведется с октября. **Установлена одна из величайших в мире драг.** В Алтае ежегодно будет добываться 600 тыс. пуд. цинка и 200 тыс. пуд. меди. Машины для оборудования концессии ввозятся из-за границы, строительные же материалы и рабочие—русские.

ПЕРЕСМОТР ДОГОВОРА С АВСТРИЙСКОЙ ФИРМОЙ.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 22 декабря. (Наш корр.). Президиум крайсовнархоза поручил промплану пересмотреть условия договора между акц. об-вом «Жесть» и австрийской фирмой «Вестен» в сторону большего обеспечения интересов государства, признав одновременно необходимым организацию производства эмалированной посуды путем постройки завода при участии иностранного капитала. Президиум предложил сократить по возможности срок концессии и обусловить недопущение монополии на имеющиеся у иностранных пайщиков секреты производства для аналогичных предприятий нашего Союза.

НА КОНЦЕССИИ «ЧИАТУРСКИЙ МАРГАНЕЦ».

ТИФЛИС, 23 декабря. (Наш корр.). По сведениям, имеющимся в Тифлисе, на заграничных рынках в связи с окончанием года замечается оживление спроса на марганцевую руду, так как крупные сталелитейные фирмы стараются обеспечить себя годичными контрактами.

Между обществом «Чиатурский марганец» и фирм. «Кавказское рудничное товарищество» заканчиваются переговоры о подписании последнего договора наравне с остальными фирмами, бывшими членами общества «Чемо». Таким образом, в руках концессионера сосредоточивается вся чиатурская промышленность, за исключением фирмы «Ваццерталер», не подписавшей до сих пор договора.

Итоги обследования торговых предприятий Екатеринослава.

ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТЕЙ И ПРЕДАНИЕ СУДУ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВ, 23 декабря. (Наш корр.). Чрезвычайная комиссия при екатеринославской рабоче-крестьянской инспекции закончила обследование 14 крупнейших финансово-торговых учреждений Екатеринослава.

Установлено, что отделение Промбанка не выполнило сделки с Промсоюзом на 150 тыс. пуд. кровельного железа и в то же время отпустило железо обществу Взаимного кредита для частных лиц. В то время, как екатеринославский коммунотдел с огромным трудом достает четверть вагона стекла, он отпускает частным торговцам 2 вагона стекла. Сельхозторг, при рыночной цене 12—15 руб. бочонок цемента, отпускает каждому желающему цемент по 4 р. 30 к. за бочку, а завод им. Карла Либкнехта вынужден покупать цемент в Автопромторге по 5 руб. 30 коп. за бочку.

Кожсиндикат и местный кожевенный трест не отставали в потворствовании частникам. «Ларек» пользовался товарным голодом для высоких накидок на товары. На мануфактуру накидка в некоторых случаях была доведена до 65 проц. от себестоимости; на хлоп.-бумажные ткани—от 40 до 100 проц. Промсоюз неоднократно продавал железо частным лицам далеко за пределы екатеринославского рынка.

РКИ предложила отстранить от должности заведующего коммерческим отделом Автопромторга и предать его суду; управляющему конторой об'явлен строгий выговор; управляющему екатеринославским отделением «Ларька» и заместителю его об'явлен также выговор за нездоровый уклон в торговой деятельности. Правлению Промсоюза предложено снять с должности заведующего отделением магазина, виновного в спекулятивной продаже товаров частным лицам. Одновременно об'явлен выговор правлению Промсоюза за нездоровую линию в торговых связях Промсоюза с частными торговцами в ущерб государственной и кооперативной политике.

Постановлено передать прокурору материалы обследования первой артели швейников, военных инвалидов, закупивших в порядке планового снабжения мануфактуру в текстильном синдикате, и акционерном о-ве «Вакот» на льготных условиях и продавших ее частным лицам.

Культурная связь Дальнего Востока с Японией.

ВЛАДИВОСТОК, 23 декабря. (Наш корр.). За последние 5—6 месяцев культурная связь Дальнего Востока с Японией приобрела довольно устойчивый и, главное, постоянный характер. Выражается она, прежде всего, во взаимном информировании о своей работе научных организаций. Такие же отрасли научной работы, как, например, географическая, связываются не только взаимным информированием, но и обоюдно согласовывают свои выводы.

Большое значение для укрепления культурной связи с Японией имело посещение последней уполнаркомздравом края, ездившим в Токио на международный санитарный с'езд. Эта поездка положила начало связи медицинского мира Японии с нашим. Одновременно налаживается связь с учащимися Японии, посылавшими несколько месяцев назад свою делегацию на Дальний Восток. Такую же делегацию собирается послать Дальний Восток в Японию. С принятием же приморским комсомолом шефства над комсомолом Японии связь между молодежью соседних стран еще больше разовьется.

В части связи научно-технических сил Японии с нашими большое значение имеет установление прямого сообщения Европа—Дальний Восток и организация воздушной линии Токио—Владивосток.

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ПОРТ ВПЕРЕДИ ДАЙРЕНА.

ВЛАДИВОСТОК, 23 декабря. По транзитным экспортным грузам в декабре Владивостокский порт идет впереди Дайрена. Через Владивосток прошло экспортных грузов больше, чем через Дайрен на 15 проц. По Китайско-Восточной жел. дороге отправлено через Дайрен за первые 10 дней декабря 3.700 вагонов груза, а через Владивосток—4.350 вагонов.

ЭКСПОРТ СОЛИ В ЯПОНИЮ.

ОДЕССА, 22 декабря. (Наш корр.). Первые отправки крымской соли на Дальний Восток вызвали интерес в Японии. Вышедший из Евпатории пароход с партией 400 тыс. пуд. соли для Владивостока в пути получил распоряжение направиться в Японию. Ожидающийся из Владивостока пароход «Декабрист» будет также нагружен солью для Дальнего Востока. Солевые разработки в Евпатории продолжают расширяться.

100 тыс. дес. земли крестьянам.

ТАМБОВ, 23 декабря. В Тамбовской губернии крестьянам передается 565 земельных участков совхозов, в том числе сады, пасеки, огороды и пр., в общей сложности около 100 тыс. десятин. Таким образом, почти весь государственный земельный фонд передается крестьянским хозяйствам. Для тамбовского крестьянина это имеет огромное значение, так как сократит имеющийся в губернии земельный голод и даст возможность малоземельным крестьянам поправить свое хозяйство.

На мучном рынке.

ОДЕССА, 22 декабря. (Наш корр.). Укрмут и основные заготовители в борьбе за снижение цен на зерно продолжают мучную интервенцию. Рост цен на зерно почти приостановился. Мука относительно дешевле зерна. Частное мукомолье переживает тяжелый кризис. Мелкие мельницы приостановились. Положение частного мукомолья обострилось в связи с запрещением вывоза зерна из урожайных областей и недостаточностью государственного кредита. Кооперация снабжена мукой в достаточном количестве. Хлебопечение идет бесперебойно.

6 тираж первого крестьянского займа.

АНДИЖАН, 23 декабря. Второй день тиража проходит, как и первый, очень оживленно. Для всего Старого города тираж—настоящий праздник. Громадные толпы все время заполняют улицы, прилегающие к зданию, где производится тираж. Тиражный зал переполнен.

Сегодня разыграно около четырех тысяч пятирублевых выигрышей. По окончании заседания были показаны кинокартины, изображающие прежние тиражи крестьянского займа.

Возобновление захода наших судов в Александрию.

ОДЕССА, 23 декабря. (Наш. корр.). В виду назначения Совторгфлотом своим агентом в Александрии английской фирмы «Бритишь-Поль», обещавшей принять меры против репрессий, чинимых англичанами нашим судам, Совторгфлот решил возобновить заход в Александрию наших судов. «Чичерин», отходящий 31 декабря, берет груз в Александрию. Заход «Чичерина» явится пробным. В случае корректного отношения Ближне-Восточная линия Совторгфлота будет продолжена до Александрии.

Ливни.

НОВОРОССИЙСК, 23 декабря. (Наш корр.). Прошедшими ливнями жел.-дор. линия Туапсе—Сочи разрушена. Сочи отрезан. В связи с задержкой переброски грузов в Сочи наблюдается спекуляция товарами. Из Сочи просят срочно перебросить товары морем. Шоссе Туапсе—Сочи размыто. Три автомобиля окружены размывами и не могут выбраться.

В ОЖИДАНИИ МОРОЗОВ НА ЮГЕ.

ОДЕССА, 22 декабря. (Наш корр.). В связи с метеорологическими данными о близости суровых морозов на Черноморском побережье, власти Сухума и Батума обратились к населению с воззванием о принятии предупредительных мер к спасению полутропических растений и деревьев: мандариновых, апельсиновых, фиговых, лимонных и других. Для принятия предупредительных мер населению будет оказана поддержка.

ШТОРМ.

ОДЕССА, 23 декабря. (Наш. корр.). Второй день на море свирепствует сильный шторм. Мелкие суда возвратились в порты, крупные идут со значительным опозданием.

Беднота организуется.

(От нашего белорусского корр-та).

Со времени первых шагов по организации бедноты в Белоруссии прошло свыше месяца. За это время работа развернулась довольно широко. Мы имеем подробные сведения из округов Минского, Витебского, Могилевского, Борисовского и др.

По полученным сводкам и сообщениям отдельных товарищей инструкторов ЦК и окружкомов, вырисовывается следующая картина.

Прежде всего, всю работу можно разбить на три стадии:

1) Собрание деревенской ячейки или нескольких ячеек совместно с инструктором ЦК или окружкома, для выяснения вопроса о возможности проведения собрания бедноты и подготовки к такому собранию. Иногда подобное предварительное собрание устраивается в районном масштабе (расширенный пленум райкома).

2) Собрание деревенской бедноты совместно с середняками. Обычно эти собрания носят характер предвыборных—на них обсуждаются вопросы о предстоящих перевыборах советов (перевыборы советов по Белоруссии перенесены на январь), обсуждаются наказ и кандидаты. Но по большей части вместе с вопросами о перевыборах советов всплывают вопросы о помощи бедноте и выясняется политика советской власти по отношению к середняку и бедняку.

3) Наконец, расширенные пленумы райкомов уже после состоявшихся собраний бедноты, на которых подводятся итоги, учитывается опыт этих собраний и намечается план дальнейшей работы.

У нас имеются довольно подробные материалы, касающиеся всех указанных стадий работы.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СОБРАНИЯ.

На предварительных собраниях деревенских партийцев обнаружился чрезвычайно осторожный подход к вопросу об организации бедноты со стороны деревенских ячеек. Выступавшие указывали, что на собраниях бедноты нужно будет говорить о том, что даст советская власть беднейшим слоям деревни: «но подходя к этому конкретно, лесу бесплатного отпущено мало, кредит из ссуды крестьянину-бедняку получить трудно и, в конце-концов, они не в состоянии платить в срок». Были и другие сомнения: «как поступать, если на собрание придут кулаки?». Подробно обсуждался вопрос: приглашать ли середняков и не вызовет ли организация бедноты «обиды» со стороны середняков? Однако, все без исключения предварительные партийные собрания после серьезного обсуждения вопроса приходили к выводу, что вопрос об организации бедноты назрел.

Вопрос о середнячестве, о возможности блока бедняков с середняками на всех собраниях стоял в центре внимания. Это понятно, так как в белорусской деревне середняки составляют основную группу крестьянства. Однако, отдельные товарищи считали, что осуществить на деле этот блок будет трудно, указывая на то, что кулаки постараются перетянуть середняков, по крайней мере, более зажиточные группы середняков, на свою сторону.

СОБРАНИЯ БЕДНОТЫ.

Сейчас по всей Белоруссии мы имеем уже опыт проведенных свыше 100 собраний бедноты. Этот опыт в значительной мере рассеял сомнения, высказывавшиеся некоторыми товарищами на предварительных партийных собраниях. Все отчеты о собраниях бедноты подчеркивают небывалую активность как бедняков, так и середняков. Вот, например, речь крестьянина-бедняка на собрании в дер. Магиице: «Секретарь райкома партии сказал нам, что партия ведет работу среди бедноты, для того, чтобы сплотить ее с середняком вокруг партии. Я, как крестьянин-бедняк, скажу, и все граждане, думаю, подтвердят, что эта линия правильна и надо ее приветствовать». С мест голоса: «Правильно». Далее—выписка из протокола этого же собрания: «После долгих прений и вопросов по местным вопросам все единодушно пришли к выводу, что партия взяла верную линию, и что середняк и бедняк имеют общие интересы—это подтвердили разные выступления». Как свидетельствует присутствовавший на собрании член окружкома, по окончании собрания все очень убедительно просили почаще собирать такие собрания. Нужно добавить к этому, что, за исключением кулака и 12 более зажиточных середняков, на собрании присутствовала чуть не поголовно вся деревня.

На собрании бедняков и середняков дер. Губичи, Острошицко-Городецкого района, выступил середняк (по характеристике инструктора—толковый парень, год как вернулся из Красной армии). Выступление его сводилось к тому, что беднота не организована, середняки ее не поддерживают и одна она бессильна бороться с кулаком. После этого выступления высказалось еще свыше 10 человек. Выступавшие отмечали, что середняки иногда идут за кулаками, приводили примеры, как на сходе выбрали в уполномоченные лесами местного значения бывшего помещика Собика.

Почти на всех собраниях ставился вопрос о помощи бедноте. Жалоб со стороны бедноты было много, местами со стороны отдельных бедняков раздавались заявления о необходимости помощи, так сказать, собесовского характера.

Характерно, что работа среди бедноты уже вызвала оживление деятельности крестпомов. Работа их направляется по производственной линии (аренда мельниц, организация кузниц, слесарных мастерских и т. д.). При некоторых крестпомах проделан следующий опыт: комитеты взаимопомощи завязали связь с лесозаготовительными органами и договорились о сдаче им подрядов на вывоз леса; теперь эта работа производится силами бедноты.

Среди середняков намечались две группы: одна—малочисленная, более зажиточная, тяготеющая к кулачеству, склонная видеть в бедняках «лодырей», и другая, гораздо более многочисленная, в которую входит наиболее активная часть середнячества (бывшие красноармейцы и т. п.), относящаяся сочувственно к совместным собраниям бедноты с середняками. Эта группа середнячества держалась очень активно на собраниях и заявляла о готовности поддержать бедноту. Отсюда раздавались конкретные предложения об облегчении бедноте и середнякам приобретения паев в кооперативе в рассрочку, о предоставлении долгосрочного кредита по пониженным процентам и т. д.

УЧЕТ ОПЫТА НА ПЛЕНУМАХ РАЙКОМОВ.

На одном из расширенных пленумов райкома секретарь райкома резюмировал опыт собрания бедноты словами одного крестьянина: «Партия нам должна помочь методически изучать и выдвигать в советскую работу бедняков». Конечно, словцо «методически» употреблено крестьянином не вполне удачно, но мысль его ясна, она говорит о правильности взятой линии.

Пленум Кайдановского райкома констатирует, что «собрания бедноты устраивать необходимо, путем собраний мы поднимем беднейший слой и хозяйственно, и политически. Опасность противопоставления середняку есть, но она устранима, нужно только устраивать собрания бедноты, приглашая середняков, и уметь ставить вопросы так, чтобы они отражали интересы бедняка и середняка».

Почти на всех пленумах указывалось на необходимость большой осторожности в смысле обещаний беднякам, ибо это может повести к разочарованию. Необходимо поднять интерес бедноты к кооперации, к комитетам взаимопомощи, вообще, поднять активность бедноты, при чем именно на этих вопросах лучше всего проводить союз бедняков с середняками. Отдельных собраний бедноты (без приглашения середняков) почти всюду решили не проводить.

Все резолюции пленумов говорят единодушно о необходимости продолжать работу по организации бедноты, об'единяя ее с середняками, о проведении перевыборов советов под лозунгом повышения активности бедняков и середняков и материальной помощи бедноте путем вовлечения в советскую общественность, в кооперацию, предоставления кредита, снижения процентов и т. д. ККОВ при активности бедноты превращаются в реальную базу для оказания содействия маломощным слоям деревни на основе самодеятельности.

А. АНТОНОВ.

Из Ленинграда.

(По телефону от нашего корреспондента).

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ МУРМАНСКИМИ ПРОМЫСЛАМИ.

В ближайшем будущем будет восстановлена бездействовавшая с 1922 г. телеграфная связь между мурманскими промыслами. По этому телеграфу передавались в крупные становища, а также в Архангельск и Норвегию телеграммы о появлении и ходе рыбы, о спросе, о ценах на нее и т. д. Восстановление промыслового телеграфа будет иметь большое значение для развития рыбных промыслов на нашем крайнем Севере.

РАДИОФИКАЦИЯ НОВГОРОДСКОЙ ГУБ.

Общество «Радиопередача» заключило договор с новгородским исполкомом на радиофикацию Новгородской губернии. Во всех волисполкомах будут установлены радиоприемные станции. В самом Новгороде будет сооружена сильная широковещательная радиостанция.

НОВЫЕ ТЕКСТИЛЬНЫЕ ФАБРИКИ.

Ленинградтекстиль приступает к постройке трех новых больших текстильных фабрик. Уже началась заготовка и подвозка строительных материалов. Проект постройки одной из фабрик уже закончен. Фабрика будет построена в 100.000 веретен и 3.000 ткацких станков. На фабрике будет работать около полутора тысяч рабочих.

35-ЛЕТИЕ ИНСТИТУТА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ.

22 декабря в институте экспериментальной медицины состоялось заседание по поводу исполнившегося 35-летия со дня основания института. Торжественное празднование юбилея института состоится весною.

Отовсюду.

Наркомюстом Грузии поднят вопрос о созыве **с'езда деятелей юстиции республик Советского Союза** для взаимного ознакомления органов юстиции о их работой и установления единства действия наркоматов. (Соб. корр.).

◆ В Саратове **организуется нижне-волжский институт сухого земледелия**—филиал московского. (Соб. корр.).

◆ В Одессе комиссия из представителей государственных, профессиональных и кооперативных организаций, **обследовав бюджет рабочего для выяснения реальности зарплаты,** констатирует, что последняя не снизилась и соответствует бюджетному набору. (Соб. корр.).

◆ **По всему югу Украины наступила оттепель**—температура от 2 до 4 градусов выше нуля. На Крайнем севере Украины еще держится легкий мороз. (Соб. корр.).

◆ **В Петрозаводске сгорел до тла один из крупнейших домов,** в котором помещались детский сад, общество взаимного кредита и склад ленинградского ЕПО. Убытки велики. (Соб. корр.).

◆ В Баку приступлено к подготовительным работам **по постройке большого холодильника** емкостью в 130 тыс. пуд.

◆ **В с. Давыдовка, близ Мелитополя,** на средства крестьян открыт памятник Ленину.

◆ **Бывший атаман одного из петлюровских куреней Богатыренко** на-днях арестован киевской милицией, как профессиональный конокрад.

◆ В Симферополе прокуратурой закончено **следствие по делу провокатора Вербунова,** состоявшего в 1905—1906 г. членом РСДРП в Севастополе и провалившего ряд массовок, и выдавшего охранке много партийцев. Дело Вербунова будет слушаться в Севастополе 29 декабря.

◆ Харьковский губисполком решил организовать **областное отделение Наркомторга с центром в Харькове.** Отделение будет об'единять 8 округов. (Соб. корр.).

Лицо из Новой Гамровни.

Из всей корреспонденции, из самых разнообразных писем с просьбами о совете, о помощи, о раз'яснении, с жалобами, наставлениями, упреками, дружеских, ругательных, просто дрянных без адресов, умных, доверчивых и глупо-обезьяньих,—эта записка толкнула особенно сильно. Ничего в ее было в ней значительного. Ни острой мысли, навстречу которой невольно распахнешься, ни крепкого чувства, что вдруг станет наперерез дню, взбороздив его знакомые морщины. Ничего особенного,—деловое, пожалуй.

Но такая обыкновенная записка, она тревожила, перечитывалась не раз с безудержной улыбкой и, наконец, подняла желание написать об этом примечательном лице из запорошенной голубыми снегами сибирской деревушки Новая Гамровка.

На листке из ученической тетрадки, испещренном зелеными линейками вдоль и наискось, пишет деревенская коммунистка. Старательные разводы строк сдержаны одними точками, скрученными в прочные узлы, как бы замыкающими в каждом предложении кусок жизни.

«Дорогой товарищ,—пишет она.—В газете нашей «Правде» разбиралась—не разобралась. Как тоже в других газетах не поняла. В «Правде» слова спроси, а назвала Федосья Горбачева. В других также прописала, а опять же назвать крестьянкой Корначевой, а то—Шараповой. Должно, выйдю так, что заблудила телеграма в страшной нашей дальности. То правильно будет так. Крестьянка Бейского уезда, села Новая Гамровка, Федосья Осиповна Шурупова. Пятьдесят с одним от роду. В партию записалась в 22 годе. В позапрошедшем годе избрана в комитет взаимопомощи. Также—член районного исполнительного комитета. И в народном бейском суде заседателем состою. В прошедшем годе прошла членом бейисполкома. А на всероссийском с'езде выбрана членом ВЦИК. То прошу вас, поправьтесь в газетах с ошибками».

Да, не порхнет улыбка с ваших губ,—дайте прежде слегка расшевельнуть массивные точки этого короткого письма.

С Федосьей Шуруповой меня свел сибирский с'езд. В темном опрятном платье, в очках, подвязанных с одной стороны к уху веревочкой, она напоминала просвирню. Помню, как сидела она в общежитии на табуретке, у подоконника, подле кровати, общественное серое одеяло которой прикрыла вывезенным из деревни домотканным покрывалом с кружевом. Книжку держала концами пальцев. Лицо у нее было торжественное,—именно так просвирня читает на сон грядущий поучения о. Иоанна Кронштадтского на тему «Како надлежит быти христианину по великому масопусту». Так внимательно, сосредоточенно, вполуслух перебирая губами, читала она политико-экономический отчет Сибревкома.

Беседа обегала разные вещи, главное, говорилось о женщине в деревне. Вокруг набралось с десяток делегатов. Федосья Осиповна, сложив руки с отчетом Сибревкома на животе, сказывала о долгих годах своей жизни в деревне, о муже, о свекрови, без всякого смущения сказывала о своем поруганном стыде, много—о революции, партизанщине, теперешних днях, когда «не так страшно, усну спокойно и встану спокойная». И в иных местах ее рассказа какой-то гомеровской простотой проникнут был ее певучесловный сибирский язык.

Почему-то она начала с монастыря, с трусовского монастыря, что под Бейском. Туда ушла в шестнадцать лет спасаться. «А не спасаться бы —надо было бы мужика крепкого на любовь и дела тоже простые душе»... Хотелось ей уцепиться за надежду, что рождена она не только для того, чтобы стоять у печи, ходить за скотиной, что глухи вокруг поубавилось. Но что мог сказать иное трусовский монастырь? За монастырской стеной глуши было полной мерой, и ушла Федосья обратно в Новую Гамровку. Работала в деньках, надрывалась в бездетном замужестве.

«Считаю, что жизнь меня обсочила не шибко. Иного ведь так отпесочит, что, глядишь, одна лопотина (одежда) на плечах, а человека-то и нет».

Федосья сумела пронести человека через всю свою тяжелую жизнь. А когда довелось ей, выполнила свою мечту и приняла за правду подвиг.

Федосьиному подвигу поклоняться не велит, а в ее лице —может быть, многим сотням таких же безвестных подвигов.

У себя на потребище, под бураками, тайком от свекрови спрятала она двух партизан—братьев Егора и Степана Потаповых. А, спрятавши, решилась твердо заплатить за это мукой и женским стыдом,—легла под плети. Решение ее было такое:

«Пущай одна бабья шкура две человечьих жизни выручит».

И сперва Федосья все кричала в голос, до хрипоты кричала, пересиливая боль, кричала так:

«Сама не большевичка, знать не знаю большевиков, провались они пропадом, проклятые!»

Потом терпела молча, закусив зубами край широкой лавки. А дальше уж и себя не помнила и тех людей не видела, которые пришли «проверять советскую власть». Чуть только в забытье донесся до ее сознания чей-то очень усталый голос: «Чего с ней зря валандаться,—ясно, что ни черта не знает». Двое же братьев Потаповых таким манером отсиделись под бураками,—а кабы не бураки, в поле пешие бы спалили враз».

Может быть, благодаря этому «крещению в духе», на Федосью тоже сошли пламенные языки пролетарского упорства и крепости. И такая вот, как сейчас, со сдобным пятидесятилетним щеками, она вступила в партию. И такая вот, как сейчас, тестообразная, с шашкой в руках, ходила по мужицким овинам, отрывала по ямам, под овинами, под ригами продразверстку. Ночью, на горячей лежанке это она плакала горькими слезами—«от любви к народу крестьянскому», днем—опять шашку в руки, суровость в глаза,—«подход делала к мужику». А деревня тоже глядела жестко, «как на собаку глядела и грозила петлей».

Потом? Потом, как сказала она сначала, было уж «не так страшно: усну спокойно, встану спокойная», училась она и учителя, и правит дело, и подымает затырканные свекровьями, мужичьими кулаками бабьи плечи...

Сознаюсь, общие эти черты,—когда-нибудь на странице большой книги цивилизации они воспоминаются и будут по ряду с кострами инквизиции лучшим человеческим документом. Мое же дело об'яснить, почему короткая записка так сильно толкнула, читалась и перечитывалась. Она ведь великой партии настоящая дочь, но также и Федосья Осиповна Шурупова из села Новая Гамровка, пятидесяти одного года, член ВЦИК.

То-есть имеет лицо, которого еще не было у русской женщины.

ВИТ. ФЕДОРОВИЧ.

Справочный отдел.

Котировка фондового отдела при МТБ

23 ДЕКАБРЯ.

К концу биржи оставалось.	Спрос.	Предложены.	Покупат. цены.
1-й 6% заем за обл. в 5 р. вал. т.к.	3 р. 91 к.	3 р. 89 к.	—
2-й 6% заем за обл. в 5 р. вал. т. к.	4 р. 48 к.	4 р. 46 к.	—
6% заем за обл. в 100 р. без куп.	95 5/8 р.	95 1/8 р.	—
Кр. заем за обл. в 100 р. вал. т.к.	98 3/4 р.	98 1/2 р.	—
2-й кр. выигрышн. за обл. в 5 р. вал. тек. куп.	5 р. 06 1/2 к.	5 р. 05 к.	—
Пр. об. ср. 1/1 26 г.	101 1/4	101	—
То же 1/2 26 г.	99 3/4	99 1/2	—
То же 6 мес. 1/1 26 г.	102 3/4	102 1/2	—
То же 1/3 26 г.	101 1/4	101	—
То же 1/3 26 г.	99 5/8	99 1/4	—
То же 1/5 26 г.	98 3/8	98 1/2	—
То же 1/5 26 г.	97	96 3/4	—
" " 1/6 26 г.	95 5/8	95 1/2	—
Фунты ст. зол.	9 р. 44 1/2 к.	9 р. 41 1/2 к.	9 р. 43 1/2 к.
То же чеки			9 р. 43 1/2 к.
Долл. С.Ш. зол.	1 р. 94 3/4 к.	1 р. 94 к.	1 р. 94 1/2 к.
То же чеки	—	—	1 р. 94 1/2 к.
Кроны шв. за 100	—	—	52 р. 10 к.
Кр. дат. за 100	—	—	—
Кр. норв. за 100	—	—	—
Марки фин. за 100	—	—	4 р. 85 к.
Марки герм. за 100	—	—	—
Марки эст. за 100	52,85 к.	51,65 к.	52 к.
Латы латв. за 100	—	—	—
Литы лит. за 100	—	—	—
Лиры ит. за 100	—	—	7 р. 76 к.
Гульд. гол. за 100	—	—	77 р. 96 к.
Франки фр. за 100	—	—	7 р. 06 к.
Лиры тур.	—	—	—
Сд. круп. 2-й 6% з. з.	—	—	4 р. 46 к.
" мелк. 1-й 6% з. з.	—	—	3 р. 89 к.
" " 2-й крест. з. з.			5 р. 05 к.

БИРЖЕВОЕ СОБРАНИЕ МТБ

23 декабря.

Спрос: крупа гречнев. ядрица 10.000 п., мука пшеничная высшего сорта 4.000 п., рожь конд. 10.000 п., ячмень пивной нат. 100 зол. 500.000 п., солод ячмен. 70 проц. 10.000 п., масло подсолнечное 2 цист., железо сортов. и кровельное, инструм. разн., косы, серпы, австрийские трубы газов. и части к ним, серпы русские, весы сотенные, разн., сукно грубошерстное, мануф. хл.-бум., ткань паковочная, суров. миткаль, галантерея, крючки целлулоидн., заграничн. черн. 2.000 млн., сульфат 320 тонн, шпаломатериал сосновый, кругляк сосн. и бревна елов., папиросы «Триумф» 500 ящ., гудок пыльный и полупыльный 5 ваг., махорка моршанская 5 ваг.

Предложение: сено лугов. 7.000 п., степное 7 тыс. пуд. фр. Москва и 20.000 п. фр. ст. отправления, масло подсолн. 1 цист., мука пшеничн. разн. сорта 3.000 п., фасоль свх. и белая 1.000 п., зеленая 1.000 п., овес шастан. 83 зол. 7 ваг., масло подсолн. 450 п., вино виноградное, бел. крепость 18—20 гр. 5.000 вед., вино виноградное, бел. натур. 5.000 вед., судак холодный 600 п., сельдь керченская № 10 500 п., лак 1.000 п., пряжа бумажная № 100 2.000 клгр., брезент 40.000 метр., марля хл.-бум. 100.000 метр., валенки 10.000 пар, шерсть мериносовая осенняя 1 ваг., чаны дубов. емкость 100 вед. 40 шт., чаны соснов. емкость 300—350 вед., завод уксусов или уксусн. эссенции, доски соснов., еловые и березовые, лес крут. 100 ваг.

На бирже труда.

СПРОС НА РАБОЧУЮ СИЛУ.

Московская биржа труда извещает безработных, состоящих на ее учете, что сегодня требуются **по секции металлистов** 3 полировщика-шлифовщика, 1 слесарь-инструментальщик, 1 медник-самоварщик, 5 кузнецов механических, 2 лудильщика, 1 лакировщик, умеющий работать на лакировочной машине; **по секции деревообделочников:** 1 рамщик-пилостав, 1 столяр белодеревец, 4—краснодеревца, 2 станочника, 2 пары продольных пильщиков; **по секции совторгслужащих:** 3 бухгалтера, 4 счетовода, из них 1 делопроизводитель, 10 машинисток, 1 таксировщик ж.-д., 1 инструктор по мойке посуды, 9 агентов.

ПРОГРАММА РАДИОПЕРЕДАЧИ

Станция имени Коминтерна.

24 декабря: 3 ч. 30 м.—«Радиопионер»; 4 ч.—доклад: «Кооперативное законодательство»; 5 ч. 20 м.—лекция: «Что берут растения из земли»; 5 ч. 45 м.—урок английского языка; 6 ч. 10 м.—радиосводка ОДР; 6 ч. 20 м.—радиогазета; 8 ч. 10 м.—антирелигиозный доклад; 9 ч. 11 м.—антирелигиозный концерт.

25 декабря: 12 ч—азбука Морзе; 12 ч. 40 м.—советы по пению; 1 ч. 10 м.—урок английского языка; 1 ч. 50 м.—«Радиооктябренок»; 2 ч. 20 м.—радиогазета «Молодой Ленинец»; 3 ч.—доклад: «Есть ли действительно бог»; 3 ч. 45 м.—крестьянский концерт; 5 ч. 45 м.—радиоконсультация ОДР; 6 ч. 10 м.—радиосводка ОДР; 6 ч. 20 м.—политический доклад; 7 ч.—радиогазета; 8 ч—антирелигиозный концерт.

26 декабря: 3 ч. 30 м.—«Радиопионер»; 4 ч.— доклад: «Как организовать с.-х. коммуны»; 5 ч. 20 м.—лекция: «Что берут растения из воздуха»; 5 ч. 45 м.—урок английского языка; 6 ч. 10 м.—радиосводка ОДР; 6 ч. 20 м.—радиогазета; 8 ч.—концерт, посвященный столетию восстания декабристов.

Станция МГСПС.

24 декабря,—только по проволочной сети,—8 ч—передача из Большого театра пленума Моссовета.

25 декабря: 8 ч.—лекция Преображенского: «Нужен ли бог в жизни природы»; 8 ч. 50 м.—радиосводка МГСПС; 9 ч.—антирелигиозный концерт.

26 декабря: 8 ч. 30 м.—передача концертов из зала консерватории.

27 декабря: 8 ч.—лекция тов. Фролова: «Алмазный фонд СССР»; 9 ч.—концерт.

ИЗВЕЩЕНИЯ.

ИЗВЕЩЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ ДО 12 ЧАС. ДНЯ.

Президиум Московской Губернской Коллегии Защитников извещает о смерти уважаемого тов.

Владимира Осиповича ЛЕВЕНСОНА,

последовавшей 23 декабря. Вынос тела в церковь Параскевы (Пятницкая улица), 26 декабря, в 9 час. утра.

Бюро ячейки РКП(б) и местком рабочих и служащих Госуд. треста „МОСКОЖ" с глубоким прискорбием извещают о кончине

тов. ШТЕРЛИНГА, Исаака Сигизмундовича,

последовавшей 23 декабря. в 11 час. утра.

6-й Московский Губернский С'езд Кожевников с прискорбием извещает о смерти старого чл. союза, чл. Стачечного Комитета забастовки 1917 г.

тов. И. С. Штерлинга,

последовавшей 23 декабря 1925 г. после тяжкой болезни, и выражает свое соболезнование семье умершего. Президиум С'езда.

Исаак Сигизмундович Штерлинг

после тяжкой непродолжительной болезни скончался 23 декабря, в 11 ч. утра, о чем с прискорбием извещают жена, дети и родные покойного.

Вынос тела из квартиры, ул. Баумана, дом № 1, кв. 13, в четверг, 24 декабря, в 1 час дня. Погребение на Дорогомиловском кладбище.

Администрация Московского Государственного треста кожевенной промышленности „Москож" извещает о безвременной кончине ответственного работника треста

тов. ШТЕРЛИНГА, И. С.

последовавшей 23 декабря в 11 час. утра.

Дом отд...ния ветеранов Революции им. Ильича с глубокой скорбью извещает о том, что ... декабря, в 5 ч. 45 м. веч. скончался после продолжительной болезни ветеран революции, ... старый политкаторжанин

А. Н. ВИБЕРГАЛЬ.

Вынос тела сегодня, в 12 ч. д., из помещ. о-ва б. политкаторжан, ул. Кропоткина, Лопухинский пер., 5.

Ячейка РКП(б) и Местком работников ЦИК СССР и ВЦИК с прискорбием извещают о смерти члена РКП(б)

Петра Гавриловича КУЗНЕЦОВА,

последовавшей 22-го декабря с. г. в 12 час. дня.

Похороны состоятся 24-го декабря, в 3 часа дня, на кладбище Ново-Девичьего Монастыря.

К СВЕДЕНИЮ ЧЛЕНОВ И КАНДИДАТОВ МК РЛКСМ.

Назначенный, согласно регламента работы пленума МК на 25 декабря, пленум МК РЛКСМ переносится на неопределенный срок.

Истпарт ЦК РКП(б). 27 декабря, в 12 час. дня, в Наркомтруде в уголке им. Ленина состоится очередное собрание участников революции в Крыму и Черноморском флоте. Просьба явиться без опоздания.

Партколлегия ЦКК РКП(б) просит явиться в следователю ЦКК тов. Федотову (Ильинка, 21, 1-й под'езд, к. 228) преседат. Д-ВКК тов. Киселева, т. Прискина и т. Кубек.

Открытие ... с'езда политкаторжан и ссыльнопоселенцев состоится 26 декабря, в 8½ ч. веч., в Государственном Большом театре.

С докладами выступят:

Тов. Л. Троцкий—1905 год.

Тов. Ф. Кон—1825 год—декабристы.

Тов. В. Н. Фигнер—Декабристы.

Вход по специальным пригласительным билетам.

Рабочие организации получают билеты через райкомы.

ВНИМАНИЮ ЧЛЕНОВ КЛУБА КР. ДИРЕКТОРОВ.

Во вторник, 29 декабря, в 7 час. вечера, в помещении клуба кр. директоров им. М. И. Ульяновой (Солянка, 1, под'езд 10-а) состоится общее собрание секции химико-...

Повестка дня:

1. Доклад бюро секции. 2. Доклад тов. Хвостовского о заграничной поездке в Германию, Францию и Америку. 3. Перевыборы бюро.

Явка обязательна и без опоздания, также приглашаются товарищи — члены клуба.

БЮРО СЕКЦИИ.

ПАРТИЙНЫЕ.

— ... 26 декабря ...

ЛЕКЦИИ, ДОКЛАДЫ, КОНЦЕРТЫ.

— Центр. Дом Кр-ии. 24 декабря ...

— Центр. дом раб. просвещ. 24 декабря, в 7 час. веч.—антирелигиозный вечер: «Религия и новый быт». С. М. Олещук. ...

— 27 декабря, в 8 час. веч.: «Художественный вечер 1905 г.».

— Об-во изучения Урала, Сибири и Дальн. Востока. В 7 ч. веч., в ... ЦЕКУБУ (ул. Кропоткина, д. 16) состоится организационное заседание сельскохозяйственной секции. Доклад Г. Н. Колесникова: ...

— Моск. об-во драматург. и композ. ...

ИЗДАТЕЛЬСТВО НК РКИ СССР

Москва, Ильинка, № 21.

ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ В ПРОД.:

1) Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ—„НОТ, РКИ и Партия".

Сборник статей по вопросам теории и практики НОТ. Книга дает историю НОТ'овской работы РКИ и развития идей этой работы и раскрывает эволюцию самого Наркомата РКИ в области рационализаторских работ. Освещая методы работы РКИ по улучшению госаппарата, книга излагает также вопросы общей теории и философии НОТ и дает критику его отдельных научных направлений. Цена 1 руб. ... коп.

КНИГИ НЕОБХОДИМЫЕ ВСЕМ РАБОТНИКАМ ТЕКСТИЛЬНОГО ДЕЛА:

1) Инструкция по учету производства текстильных предприятий (прядение и ткачество).

Утвержденная коллегией НК РКИ СССР 1 октября 1925 г. инструкция охватывает рациональную постановку всех видов учета текстильных предприятий: рабочей силы, зарплаты, материальных ценностей, производства и определение себестоимости. К книге приложен альбом всех форм (157), предусмотренных инструкцией. Цена 2 руб. 50 коп.

2) Достижения и недочеты текстильной промышленности.

Книга составлена по материалам обследований ряда текстильных предприятий, произведенных в РКИ в текущем году, и дает подробное освещение состояния различных видов текстильной промышленности, указывая пути к их устранению. Цена 1 руб. 25 коп.

2) Д. Я. РОЗИТ—„Проверка работы низового аппарата в деревне". Под редакцией А. Я. Яковлева.

Книга дает всестороннюю картину современного состояния деревни по материалам ... обследования низового аппарата.

СОДЕРЖАНИЕ: работа советов, активность крестьянства, ... землеустройство, школа, изба-читальня, медпомощь, ... суд. Партия в деревне ... Кооперация. Цена 75 коп.

С ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ: Москва, Ильинка, 21, Издательство НК РКИ. Телефон 5-62-86.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю. Р.С.Ф.С.Р.

МОСКВА, Кузнецкий Мост, 7, телеф. 3-18-42.

ОТДЕЛЕНИЕ: ЛЕНИНГРАД, пр. Володарского, 44.

ВЫШЛО ИЗ ПЕЧАТИ 2-е ИЗДАНИЕ

СПРАВОЧНИК-ЮРИСТ ДЛЯ изб-читален, волисполкомов, и сельсоветов.

ЦЕНА—2 р. 50 к., в папке—2 р. 65 к., в перепл.—3 р. 50 к.

По вопросам государственного устройства, земельным, кооперации и др.

При выпуске 2-го издания приняты во внимание все изменения в законодательстве за время с 1-го издания по 1 ноября 1925 г.

Под редакцией и с предисловием Народного Комиссара Юстиции

Д. И. КУРСКОГО.

Заказы выполняются наложенным платежом.

ОБЩЕДОСТУПНАЯ ПРАВОВАЯ БИБЛИОТЕКА выходит из печати под лозунгом: „РАБОЧИЕ И КРЕСТЬЯНЕ, ИЗУЧАЙТЕ ЗАКОНЫ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ".

ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.

ТЕАТРЫ

ГОСУД. АКАДЕМИЧ. БОЛЬШОЙ ТЕАТР. В воскресенье, 27-го декабря, УТРО—СПЯЩАЯ КРАСАВИЦА, балет, муз. Чайковского, с уч. арт. Подгорецкой (Аврора), Ильющенко (фея Сирени), Смольцова В. (Дезире), засл. арт. Рябцева (фея Карабосс). Начало в 12 час. дня. Дирижер Файер. ВЕЧЕР: В первый раз ДЕКАБРИСТЫ, опера, муз. Золотарева, с уч. арт. ... Нач. в 8 ч. веч. ... 29—Декабристы, ср., 30—Конек-Горбунок.

Государств. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ТЕАТР. В субботу, 26-го декабря, ТРАВИАТА, опера, муз. Верди. С уч. арт.: народн. арт. респ. Собинова (Альфред), ... Начало в 8 ч. веч. Воскр. 27-го—РУСАЛКА, среда 30-го—ДУБРОВСКИЙ.

ГОСУДАРСТВЕНН. АКАДЕМ. МАЛЫЙ ТЕАТР. Суб. 26-го утренний спект.—Ревизор, вечерн. спект.—На всякого мудреца довольно простоты, воскр. 27-го утренний спект.—Лес, вечерний спект.—Отедали воды, вторник 29-го в первый раз—Загнул.

Театр им. А. САФОНОВА. Филиал Малого театра. Тел. 5-30-38. Суб. 26-го утрен. спектакль Хижина дяди Тома, вечерн. спект. Железная стена, воскр. 27-го—Правда хорошо, а счастье лучше, ...

МОСКОВСК. ГОСУД. КАМЕРНЫЙ ТЕАТР. 26-го и 31-го декабря ЖИРОФЛЕ-ЖИРОФЛЯ, ...

Госуд. Академическ. СТУДИЯ имени Евг. Вахтангова (Арбат, 26). Нач. в 8 час. веч. ... Принцесса Турандот, ... Лев Гурыч Синичкин, ... Виринея, ... Ближайшая премьера: Виктор Гюго—Марион де-Лорм.

ТЕАТР имени Вс. МЕЙЕРХОЛЬДА. Сегодня, 24-го декабря ЛЕС. Суб. 26-го—ЛЕС (утро и веч.). Воскр., 27, вт., 29, ср., 30—Мандат. Начало в 8 час. вечера.

Театр РЕВОЛЮЦИИ МОССОВЕТА. Суббота 26-го и воскресенье 27-го декабря ВОЗДУШНЫЙ ПИРОГ. Нач. ровно в 8 ч. веч. В воскресенье, 27-го дек.—11-й симфонический концерт под упр. Г. Шейдлер. В программе—Чайковский и Римский-Корсаков. Начало в 3 час. дня.

Театр б. КОРШ. Сегодня, в четв. 24-го декабря ЖЕНЩИНА У ТРОНА. Завтра, в пятницу, 25-го—Любовь-сила. ...

МОСКОВСКИЙ ТЕАТР МУЗЫКАЛЬНОЙ КОМЕДИИ. Б. Дмитровка, 17. Т. 1-96-21. Начало в 8½ ч. веч. СЕГОДНЯ, 24-го дек. ФАТИНИЦА. Оперетта ф. Зуппе. ... Дир. Э. Ф. Вителя и Ф. Ф. Зиберт. ...

1-й ГОСУДАРСТВ. ЦИРК Цветной бул., 13. Нач. в 8½ ч. веч. Дебют группы: из 14 бенгальских ТИГРОВ и еще несколько вновь прибывших ЗАГРАНИЧНЫХ НОМЕРОВ. АНОНС: 26, 27—дневные предст. с уч. ТИГРОВ.

СЕГОДНЯ В КИНО

1-й ГОСКИНО художественн. Арбат, 32. Телеф. 1-57-25. **2-й ГОСКИНО** б. МОДЕРН. Тел. 4-73-36. ТЕАТР ОТКРЫТ ежедневно с 12 ч. дня до 12 ч. ночи. — **ПЕРВЫЕ ОГНИ.** Производство 3 ГОСКИНО фабрики.

АРС — СЕГОДНЯ ПОСЛЕДНИЙ ДЕНЬ **МИНАРЕТ СМЕРТИ.** Касса с 2 ч. дня.

Кино ГОРН (б. Ханжонкова). — **ПЕРВЫЕ ОГНИ.** Драма в 7 частях.

КОЛИЗЕЙ Чистые пруды, т. 3-40-30. Начало 7.30, 9 и 10.30. 1) Шоколадница Мэри. 2) Полицейская карьера. Веселая комедия.

Театр кино ТВЕРСКАЯ, 35. Тел. 3-20-03. СЕГОДНЯ и ЕЖЕДНЕВНО новая исключительная программа—арт. Моск. Муз. Комедии Н. М. БРАВИН, Регина Лазарева и Д. С. Давыдов. ... Квартет—САФОНОВА. Сеансы: 7, 9 и 10.45.

УНИОН Никитские Вор. Т. 1-52-44. — Последн. дни. **НИБЕЛУНГИ.** Обе серии в 1 вечер. ЗИГФРИД. ... МЕСТЬ КРИМГИЛЬДЫ.

УРАН Сретенка, 19. Тел. 2-13-74. — **ПЕРВЫЕ ОГНИ.** Все места в театре нумерованы.

ФОРУМ Сад.-Сухарев., 14. Тел. 5-72-20. — Лучшая заграничная комедия — **ШОКОЛАДНИЦА МЭРИ** (Похитители детей). С 25 декабря и ежедневно. АНОНС: КИРПИЧИКИ. 26 и 27 декабря ДЕТСКИЕ УТРЕННИКИ с 12 ч. дня.

Цирк Кино Здание 2 Госцирка—Садовая-Триумфальная, 18. — **НА ВЕРНОМ СЛЕДУ.** После кино-сеанс: БАЛЕТ НА КОНЬКАХ на искусств. льду. Цены от 35 коп. СЕАНСЫ: 8 и 10 часов. Праздники: 6, 8, 10.

Кино МАЛАЯ ДМИТРОВКА. Тел. 1-85-33. Новая американск. комедия Полицейская карьера в 8 ч. Новая заграничная комедия Шоколадница МЕРИ в 6 ч. 2 оркестра: симфоническ. под управлением Г. А. Березовского и ... Нач.: 3 ч., 4 ч. 30 м., 6 ч., 7 ч. 30 м., 9 ч., 10 ч. 30 м.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1926-й год на иллюстрированный ежемесячный журнал **„ХЛЕБНОЕ и МУКОМОЛЬНОЕ ДЕЛО СССР"**

(Хлеботорговля, мельничная техника и промышленность). Издание акц. о-ва «ХЛЕБОПРОДУКТ» (год 2-ой).

В журнале принимают участие виднейшие специалисты хлебного, мукомольно-крупяного и элеваторного дела.

Журнал дает за год 500 СТРАНИЦ ТЕКСТА БОЛЬШОГО ФОРМАТА И ДО 1.000 РИСУНКОВ, ФОТОГРАФИЙ И ЧЕРТЕЖЕЙ.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на 1 год—8 руб., на 6 мес.—5 руб. 50 коп. Отдельные номера—по 80 коп. с пересылкой. Для рабочих и учащихся—15% скидки.

РЕДАКЦИЯ И КОНТОРА: МОСКВА, Б. ДМИТРОВКА, 32.

ВНИМАНИЕ! Закончена постановкой грандиозная историческая фильма

ГОРДОСТЬ СОВЕТСКОЙ КИНЕМАТОГРАФИИ

БРОНЕНОСЕЦ 1905-й ГОД ПОТЕМКИН.

ВЫПУСК 1-ой ГОСКИНО ФАБРИКИ.

Постановка—ЭЙЗЕНШТЕЙНА.

Главн. оператор—ТИССЕ.

С'емка производилась на местах событий в Ленинграде, Москве, Одессе, Севастополе.

С 25 ДЕКАБРЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ **БОЕВИК.**



В ЛУЧШИХ ТЕАТРАХ МОСКВЫ.

ЛЕНИНГРАД — **СЕВЗАПКИНО** — МОСКВА — ХАРЬКОВ.

Грандиозный исторический фильм. Смотрите с 25 декабря в лучших кино-театрах г. Москвы

9-е ЯНВАРЯ (КРОВАВОЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ)

В РОЛЯХ: Гапон—Боронихин, Николай II—Евдоков.

Издательство „Вопросы Труда".

МОСКВА, Старая площадь, 6.

ВЫШЛА ИЗ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА

Е. КРИВОШЕИНА.

Петербургский Совет Рабочих Депутатов в 1905 г.

Стр. 720. Цена 3 руб. 50 коп.

Автор излагает историю Петербургского Совета Рабочих Депутатов в 1905 г. по архивным материалам и воспоминаниям современников. Он описывает возникновение совета, как органа, руководившего стачечной борьбой, которому пришлось взять на себя функции революционной власти (зародыш временного революционного правительства), говорит о его работе и атмосфере нарастания и последующего упадка революционного под'ема, при условии недостаточной организованности масс, без твердого партийного руководства. С беспристрастием историка автор говорит о роли тех или иных социалистических течений в совете, об его ошибках и достижениях. Написанная строго научно, эта книга интересна и доступна самому рядовому читателю по живости и легкости изложения.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на ежемесячный журнал

„ЛЕСНАЯ КООПЕРАЦИЯ" на 1926 год.

(Орган Всероссийского Кооперативного Лесного Союза ВСЕКОЛЕС). 5-й год издания.

Журнал является единственным печатным органом, посвященным вопросам лесной кооперации.

Задачи журнала: разработка вопросов теории и практики лесокооперативного движения, освещение жизни и деятельности лесокооперативных организаций, разработка вопросов улучшения техники лесных промыслов.

Особое внимание редакцией обращено на освещение жизни и работы низовой лесокооперативной сети и на установление связи с читателями-артельщиками.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на 1 год . . 6 руб.—коп. „ пол-года . 3 „ 50 „ отдельный номер 60 „

ПЛАТА ЗА ОБ'ЯВЛЕНИЯ: страница . . . . 60 руб. ... строка петита . . 1 „

Адрес редакции и конторы: Москва, Арбатская пл., 1, 35/2. Тел. 2-19-70.

Центральное Управление Промышленной Пропаганды и Печати (ЦУП) ВСНХ СССР

Москва, Лубянский пр., 3, т. №№ 4-49-25, 5-38-86 и 4-69-14.

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ И РАССЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМ

А. И. РЫКОВ

РЕЧИ и СТАТЬИ. Том 1-й.

под редакцией Г. И. Ломова и М. А. Савельева.

Обнимает работу тов. РЫКОВА в период 1918—1920 гг. в качестве Председателя ВСНХ и Чусоснабарма.

Содержит 354 стр. и 11 иллюстр. Цена в розничной продаже 2 р. 50 к.

Продолжается прием предварительной подписки на ВСЕ ИЗДАНИЕ в 3-х ТОМАХ.

Цена по предварительной подписке за 3 тома—6 руб.

О выходе в свет 2-х последующих томов будет об'явлено особо.

Принимается подписка—Москва, Лубянский пр., 3, ЦУП ВСНХ и во всех губернских и уездных городах СССР в отделениях ЦУП'а и у его районных уполномоченных.

РОЗНИЧНЫЕ МАГАЗИНЫ: Москва, Мясницкая, 6, тел. 2-37-69. „ Кузнецкий Мост, 13, тел. 3-76-69.

НОВЫЕ КНИГИ

М. В. ФРУНЗЕ. НА НОВЫХ ПУТЯХ. 192 стр. Ц. 1 руб.

М. МИРОНОВ. ЕВРОПЕЙСКИЕ ЦИВИЛИЗАТ. И МИРОНОВ. 116 стр. Ц. 75 к.

А. НИКОНОВ. **КИТАЙ.** Популярный военно-политический очерк. К книге приложены: схематическая карта Китая, схема дислокации армий, политическая карта Китая. 104 стр. Ц. 1 р.

АКАД. В. Н. ИПАТЬЕВ. ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ СОВЕТСКОЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. 64 стр. Ц. 40 к.

В. ЛЕФЕБЮР. ЗАГАДКА РЕЙНА. Новый перевод с 3 английского издания Е. Ф. Деньгина, под ред. акад. В. Н. Ипатьева, с предисловием М. П. Павловича. 276 стр. Ц. 1 р. 25 к.

ПЬЕР л'ЭСПАНЬОЛЬ. МИРОВАЯ БОРЬБА ЗА НЕФТЬ. 258 стр. 2 карты. Ц. 1 р.

ГОЛОВИН и БУБНОВ. СТРАТЕГИЯ АМЕРИКАНО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ. С предисловием Карла Радека. 232 стр. Ц. 90 к.

ИППИНКОВ и АРХИПОВ. УСТРОЙСТВО ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СССР. По данным на 1 ноября 1925 г. ... стр., 34 схемы и 1 карта. Ц. 3 р. 50 к., в переплете 4 р.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СБОРН., ПОСВЯЩЕННЫЙ ПАМЯТИ М. В. ФРУНЗЕ. 36 стр. больш. формата. Ц. 40 к.

ТРАУРНЫЙ ПОРТРЕТ М. В. ФРУНЗЕ. Настенное изд. 40 × 30 см. Ц. 30 к.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА КИТАЯ. С указанием сфер влияний и характеристикой интересов империалистических держав в Китае. Настенн. изд. в 4 красках. Ц. 60 к.

Книги продаются в Издательстве „Военный Вестник" и магазинах ГВИЗ'а.

Делегатам XIV С'езда РКП (б) при покупке книг в Издательстве „Военный Вестник"—скидка 40%

Издательство „Военный Вестник": Москва, Манежная, 7; Ленинград, ул. Марата, 30.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1926 г. **„СМЕХАЧ"**

ЖУРНАЛ ЮМОРА и САТИРЫ

Печатается по типу заграничных журналов на ... бумаге в 6 красок.

НА БИБЛИОТЕКУ **„СМЕХАЧА"**

выходит отдельными книжками с юмористическими рассказами и иллюстрациями

(3 книжками в месяц).

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА ...

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Контора „СМЕХАЧА"—Ленинград, 25 Октября, ... Контора газ. „ГУДОК"—Москва, Дворец Труда, Солянка, 12.

СЛУЧАЙНЫЕ ОБ'ЯВЛЕНИЯ

о покупке и продаже МЕБЕЛИ, ПЛАТЬЯ и пр.

найме и сдаче КОМНАТ, КВАРТИР и пр.

ищущих УРОКОВ, СЛУЖБЫ и пр.

утере ВЕЩЕЙ, ДОКУМЕНТОВ и пр.

ПЕЧАТАЮТСЯ В ГАЗЕТЕ „ПРАВДА" ПО ОСОБО-ЛЬГОТНОМУ ТАРИФУ—

2 р. за 4 строки.

Адрес Отдела Об'явлений „ПРАВДЫ": ... Черкасский пер., д. 2/4, тел. ...

ВЕЛОСИПЕДЫ БЕСПЛАТНО!

Между годовыми подписчиками, внесшими или пославшими почтой полностью годовую плату НЕПОСРЕДСТВЕННО В ГЛАВНУЮ КОНТОРУ до 31 января 1926 года, разыгрываются следующие бесплатные премии:

2 велосипеда, 2 костюма по выбору для любого вида спорта, 5 пар лыж, 5 пар коньков, 1000 книг—для годов. подписчиков КРАСНОГО СПОРТА.

2 велосипеда, 5 винтовок специально для целевой стрельбы, 10 библиотек по физкультуре, 1 набор антропометр. приборов для кружка, 1 место в Крыму или на Кавказе в доме отдыха тому инструктору, в кружке которого окажется больший % подписчиков—для годовых подписчиков „ИЗВ. ФИЗ. КУЛЬТУРЫ".

5 шахматных библиотек, 5 игр полных комплектов, 5 карманных шахмат, 5 дорожных шахмат, 100 книг по шахматам—для годовых подписчиков НА „64".

ОТКРЫТ ПРИЕМ ПОДПИСКИ НА 1926 ГОД

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА ПОНИЖЕНА.

КРАСНЫЙ СПОРТ В год 52 №№. Газета. Самое распростр. и дешевое, единствен. в СССР еженед. издание по физкультуре. Вся спорт. жизнь СССР и заграницы. С 26 г. вводятся спец. отделы Сибири, Украины, Сев. Кавказа, Закавказья и ср. азиат. республик. В кажд. № рассказы, очерки, фельетон. Отделы: юмора, ребусов, загадок и шарад на ценные премии. В помощь каждому—отдел „Вопросы и ответы". Все новости литературы. Профсоюзы. Армия. Школа.

На 1 год—2 р., на ½ года—1 р., на ¼ года—55 к.

В год 24 №№ **ИЗВЕСТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ** В год 24 №№

Большой, богато иллюстр. 2-нед. журнал, руковод. орган Высш. Сов. Физ. Культ. под непоср. редакц. Н. А. СЕМАШКО. Основн. характер журн.: научно-популярное, программно-метод., инструктивно-учебн. выявление основ физк. и спорта. Статьи по технике и тренировке всех видов спорта. И.Ф.К.—необходимый орган для каждого кружка профсоюзов, армии, школ и пр.; необход. пособие и руковод. для инструкторов, старост и пр.

На 1 год—4 р. 80 к., на ½ года—2 р. 50 к., на ¼ года—1 р. 30 к.

ТЕОРИЯ и ПРАКТИКА ФИЗКУЛЬТУРЫ В год 6 №№

Большие 2-месячн. спец. сборники научно-практ. трудов и статей по всем вопросам физкультуры и спорта виднейших работников. 6 №№ ценнейших сборников для врачей, преподават., инструкт. и каждого интересующегося вопросами физкультуры.

На 1 год—4 р. 50 к.

В год 24 №№ **ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ журнал „64"** В год 24 №№

Самое дешевое в СССР издание этого рода: офиц. орган шахм.-шаш. секции ВСФК и шахбюро при К.О. ВЦСПС. С нового года работе провинции будет уделяться спец. внимание. Самая живая всесоюзная хроника. Масса партий, задач, этюдов и пр. Иллюстр., зарисовки.

На 1 год—5 р., на ½ года—2 р. 60 к., на ¼ года—1 р. 35 к.

Подписку с точным указанием издания, срока подписки, суммы высылаемых денег направлять по адресу: Москва, Столешников пер., дом № 80, ФИЗКУЛЬТИЗДАТ. (Изд-во Высшего Совета Физкультуры).

По первому требованию высылаются бесплатные проспекты изданий, каталог книг по физкультуре и шахматам.

Государственное Издательство РСФСР

Москва—Ленинград.

К XIV С'ЕЗДУ РКП(б)

Вышли из печати и поступили в продажу

НОВЫЕ КНИГИ:

Ц. К. Р.К.П. (б) **СПРАВОЧНИК ПАРТИЙНОГО РАБОТНИКА** ВЫПУСК ПЯТЫЙ. Ц. 3 р. 75 к.

Ц. К. Р. К. П. (б). **ПАРТИЙНЫЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ и КООПЕРАТИВНЫЕ ОРГАНЫ и ГОСАППАРАТ К XIV С'ЕЗДУ Р.К.П. (б).** Ц. 2 руб. 25 коп.

Библиотека партийца.

Л. КАГАНОВИЧ. КАК ПОСТРОЕНА Р.К.П. (б). Ц. 20 к.

В. ВУЙОВИЧ. МЕЖДУНАРОДНОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ и КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ. Ц. 25 коп.

Ленинская библиотека партийца.

В. И. ЛЕНИН. О КОММУНИСТИЧЕСКОМ ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ. Сборник статей. С предисл. В. Коларова. Ц. 15 к.

В. И. ЛЕНИН. Диктатура пролетариата и власть советов. Сборник статей. С предисл. В. Адоратского.

АРХИВ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

обращается ко всем учреждениям, организациям и частным лицам с просьбой передавать весь иллюстративный материал (фотографии, плакаты, деньги и пр.), отражающий политическую, экономическую и культурно-бытовую жизнь страны в революцию (с февраля 1917 г.) в его иллюстративный отдел.

Об условиях передачи материала просьба сообщить, прилагая ... точный адрес и список материалов, по адресу: Старо-Ваганьковский пер., 6, тел. 1-96-67.

НУЖЕН ИНЖЕНЕР-ХИМИК,

знающий хорошо спичечное производство и имеющий практический опыт по этой работе. Условия по договоренности.

Обращаться по адресу: Тюмень, Уральской области, Иркутская, № 4. ТЮМПРОМКОМБИНАТ.

ТЮМЕНСКОМУ ПРОМКОМБИНАТУ

нужен ИНЖЕНЕР-МЕХАНИК, знакомый с электроустановками высокого напряжения и теплотехникой и имеющий некоторый практический стаж работ.

Условия: Оклад 175 руб. в месяц, переезд за счет Промкомбината.

С предложениями обращаться: Гор. Тюмень, Уральской области, Иркутская, 4. Промкомбинат.

Нач. технического отдела Промкомбината ... Секретарь Прусаков.

ЗВОНИТЕ ПО ТЕЛЕФОНУ **2-53-77** и к Вам будет **НЕМЕДЛЕННО** командирован сотрудник за получением об'явлений в „ПРАВДУ".

СКАЖИТЕ ВСЕМ, что ... П. Н. Артемьева: Страстн. 6., ...

ЖЕНЩИНЫ! не забудьте, что самые художественно-изящные шляпы в Москве недорого только в Столешниковом пер., д. 6, во дворе № 3. Ванавы и переделки ...

РОЯЛЬ кабинетн., хор. тона, недор. прод. Б. Спасская, д. 7, кв. 13.

Полное обучение муз. **ГИТАРЫ.** Вердавшвили, Крестовоздвиж. пер., д. 1



Издательство ЦК РЛКСМ „МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ“

Торговый Отдел, Москва, Новая площадь, 6. ОТДЕЛЕНИЯ: Ленинград, Просп. 25 Октяб., 54. Харьков, Троицкий пер., 2. Ростов н/Дону, пр. Подбельск., 15. МАГАЗИНЫ в МОСКВЕ: „МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ“, Неглинный пр., 8. „ПИОНЕР“, Тверская, д. 37.

К XIV-му С'ЕЗДУ РКП(б) поступила в продажу новая книга Н. И. БУХАРИНА „БОРЬБА ЗА КАДРЫ“.

Содержание: Предисловие. Отдел 1-й. Борьба за кадры. Отдел 2-й. Партия и молодое поколение. Отдел 3-й КИМ и Комсомол. Приложения. Указатель. Стр. 348, цена 1 руб. 60 коп. в папке 1 руб. 85 коп.

В провинцию заказы высылаются наложен. платеж. по получ. аванса в размере 25% стоимости заказа. Организ. скидка. При внесении всей суммы заказов вперед—пересылка и упаковка за счет издательства. Полн. каталог высыл. по перв. треб. бесплатно



РАБОЧЕЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРОЛЕТАРИЙ

ПРАВЛЕНИЕ—Харьков, Университетская, 5. ОТДЕЛЕНИЯ: Москва, Кузнецкий Мост, 5/15, Тел. 3-01-99 и 3-17-55. Ленинград, Артемовск, Екатеринослав, Киев, Одесса, Сталино, Луганск.

К 14 С'ЕЗДУ ПАРТИИ.

Н. ЛЕНИН — РЕВОЛЮЦИЯ 1905 ГОДА — ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРОЛЕТАРИЙ

КОМСОМОЛЬСКАЯ ПОЛИТШКОЛА

И. Сталин. О Ленине и ленинизме. 2-е изд. Стр. 146. Ц. 35 к.

Л. Каганович. На путях строительства социализма.

В. Чубарь. Хозяйственное положение УССР. Стр. 74. Ц. 25 к.

И. Сталин. Вопросы и ответы. Ц. 20 к.

Л. Каганович. Итоги работы партии и ближайшие задачи. Ц. 35 к.

И. Сталин. Метод ленинизма. Ц. 5 к.

Ф. Корнюшин. Внутрипартийная и советская демократия. Стр. 72. Ц. 20 к.

П. Лепешинский. Историческая роль и значение старой „Искры“. Стр. 32. Ц. 15 к.

И. Сталин. Крестьянский вопрос. Ц. 6 к.

К. П. (б) У. в цифрах. Материалы статотдела ЦК партии. Стр. 200. Ц. 1 р. 85 к.

1905 ГОД.

Н. Ленин. Революция 1905 г. Пред. В. Невского. Стр. 352. Ц. 1 р. 90 к.

В. Шестаков. Октябрьская стачка. В книге 12 глав, в которых автор проследил всю обстановку перед октябрем 1905 г. Первый период стачки, железнодорожн. стачка, всеобщая стачка, к восстанию, буржуазия и октябрьская стачка, роль черной сотни, ликвидация стачки, значение и уроки стачки. Стр. 244. Ц. 1 р. 50 к.

1905 г. в Харькове. Редакц. С. Крамера. Сборник захватывает рабочее движение до декабря включительно. В книге ряд материалов, документов, прокламаций, воспоминаний. Стр. 365. Ц. 2 р.

9 января. Хрестоматия для агитаторов. Редакц. П. Анатольева, пред. В. Невского. Введение. Экономика периода. Канун революции. Оценка январских дней. Комиссия Шидловского. Январь в провинции. Воспоминания. Европа о 9 января. Царь и царские сановники о 9 января. Гапон после 9 января. Ленин и 9 января. Официальный материал. 9 января в рабочем движении с 1905 по 1917 г. Хроника января. Примечания.

В. Невский. Революция 1905 г. Материалы и официальные документы. Стр. 392. Ц 1 р. 90 к.

А. Слепков. Аграрный вопрос перед революцией 1905—1907 г. Стр. 102. Ц. 45 к.

И. Гелис. Ноябрь в Севастополе. Стр. 120. Ц. 65 к.

Потемкинские дни в 1905 г. На Черном море. Материалы и документы. Стр. 242. Ц. 2 р.

А. Молотов. Молодежь в 1905 г. Стр. 72. Ц. 35 к.

В. Невский. Январские дни в Петербурге. Стр. 108. Ц. 55 коп.

ПАРТУЧЕБА.

С. Гоникман. Партийная учеба. Учебник для сокращенных школ по программе ЦК РКП. Под редакцией Агитпропа ЦК КПБУ. В книге 20 бесед. Конспекты и вопросники к беседам. Словарь имен и терминов. (Изложение достаточно ясное и простое, доступное каждому грамотному рабочему). Стр. 388. Ц. 1 р. 75 к.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ НОРМАЛЬНЫХ ШКОЛ.

1. **И. Лощенов.** Беседа 2. Советское и капитал. хозяйство. Ц. 30 к.
2. **И. Остроумов.** Беседа 3. Советск. и капитал. хозяйство. Стр. 56. Ц. 30 к.
3. **Тарщис.** Беседа 4. Советское и капитал. хозяйство. Стр. 44. Ц. 25 к.

Все выпуски содержат богатый цифровой материал, тезисы, методическ. указания и план беседы. Серия содержит 27 выпусков и рекомендована Агитпропом ЦК КП(б)У.

А. Станчинский. Комсомольская политшкола для школ 1-ой ступени по программе ЦК РКП. В книге: содержание бесед, задания, вопросы и литература. Ц. 35 коп.

М. Трублаевич. Комсомольская политшкола 1-ой ступени. 19 бесед, для руководителей. Стр. 152. Ц. 75 коп.

П. Лепешинский. Умирание капитализма. Содержание. Как В. Ильич характеризовал нын. этап капит. Опыт мировой войны. Мировая экономика после войны. Причины упадка капитализма. Политические противоречия. Итоги. Предсказания. Стр. 97, 2 диаграммы. Ц. 60 коп.

УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ.

Арк-Ан. Шарль Фурье. Его личность, учение и социальная система. Стр. 416. Ц. 2 р. 20 к. 2-ое дополненное изд.

Арк-Ан. История раб. движения в Англии, Франции, Германии. 3-е дополн. изд. Стр. 206. Ц. 95 к.

Д. Боголепов. Краткий курс финансовой науки. Стр. 282. Ц. 1 р. 85 к.

В. Бушуев. Конспект по новейшей истории Запада. Стр. 184. Ц. 90 к.

И. Дашковский. Рынок и цена в современном хозяйстве. Стр. 227. Ц. 1 р. 10 к.

А. Ельницкий. Курс по истории рабоч. движен. в России. Стр. 665. Ц. 2 р. 90 к.

М. Соболев. Экономическая политика капиталистических стран. Стр. 416. Ц. 2 р. 20 к.

В. Смушков. Экономическая политика СССР (пособие для вузов). Печатается новое издание на основе материалов с'езда.

ПОСЛЕДНИЕ НОВИНКИ:

ДЕКАБРИСТЫ. Материалы и документы.

Редакция и примечания **М. И. МЕБЕЛЯ.**

Предисловие. Характеристика эпохи декабристов. Орден русских рыцарей, Союз Спасения и Благоденствия. Северное и южное тайное о-во. Общество соединенных славян. 14 декабря События на Юге. Современники о выступлении декабристов. Судьба декабристов. Приложения. Стр. 272. Ц. 2 р. 40 к.

И. Зырянов. Антирелигиозная пропаганда. Методология задачи и содержание. Стр. 140. Ц. 85 к.

В. Дембо. Батрацкие права. Ред. [illegible] Стр. 86. Ц. 30 к.

Пути революции. Журнал № 2. Каторга, тюрьма, ссылка. Памяти павших. Стр. 270. Ц. 2 р. 50 к.

БИБЛИОТЕКА МОЛОДОГО РАБОЧЕГО.

Б. Келлерман. Шахта дяди Тома	8 к.
А. Барбюс. Железный вихрь	10 „
А. Бибик. Клепают токаря	12 „
И. Смирнов. Казачек	12 „
В. Васильченко. Первая прокламация	8 „
Джек Лондон. Забастовал	10 „
Д. Кассель. Меирка из Бунда	8 „
Э. Золя. Любовь и труд	10 „
И. Вольнов. Детство Ванюши	15 „
В. Руднев. Трипольская трагедия	50 „
В. Гуго. Гаврош	20 „
С. Терпигорев. Проданные дети	12 „
В. Короленко. 2 мальчика	10 „
Глеб Успенский. Иван Босых	8 „
Салтыков-Щедрин. Миша и Ваня	8 „
Салтыков. В помещ. усадьбе	10 „
Салтыков. Прошлые времена	8 „
Скиталец. Полевой суд	8 „

Всего в библиотеке 737 стр.





Л. и М. БОНЕФФ.

На баррикадах труда.

1) **Землекопы.** Ц. 10 к. 2) **На транспорте.** Ц. 20 к. 3) **Строители.** Ц. 16 к. 4) **Жертвы труда.** Ц. 15 к. 5) **Почтовики.** Ц. 15 к. 6) **Булочники.** Ц. 10 к.

Всего в серии 300 страниц.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО РСФСР

Москва—Ленинград.

КО ВТОРОЙ ГОДОВЩИНЕ СМЕРТИ В. И. ЛЕНИНА (УЛЬЯНОВА).

Сочинения В. И. ЛЕНИНА.

Ленин, Н. Армия и революция. Стр. 187. Ц. 35 к.

Ленин, В. И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. Изд. 3-е. Стр. 117. Ц. 35 к.

Ленин, В. И. Две тактики социал-демократии в демократической революции. (1905 г.). Стр. 96. Ц. 25 к.

Ленин, Н. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. Стр. 126. Ц. 40 к.

Ильин, Вл. (Ленин, Н.). За 12 лет. Собрание статей. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Стр. 695. Ц. 2 р. 50 к.

Ленин, В. И. Империализм. Сборник статей. Под ред. и с предисл. Н. Л. Мещерякова. Ц. 70 к.

Ленин, Н. (В. И. Ульянов). Задачи рабочей печати. Предисл. и прим. К. П. Новицкого. Стр. 99. Ц. без перепл. 45 к., в перепл. 95 к.

Ленин и Брестский мир. Статьи и речи В. И. Ленина в 1918 году о Брестском мире. С вводной статьей и примечаниями Н. Овсянникова. Стр. 117. Цена 40 коп.

Ленин и Октябрьская революция. Статьи и речи 1917 г. Примечания Н. Овсянникова. Стр. 151. Ц. 50 к.

Ленин, В. И. Избранные статьи по национальному вопросу. С предисл. и прим. И. Товстухи. Изд. 2-е. Стр. 207. Ц. 50 к.

Ленин, В. И. Империализм, как новейший этап капитализма. Популярный очерк. Изд. 3-е. Стр. 109. Ц. 45 к.

Ленин, В. И. Карл Маркс. Краткий биографический очерк с изложением марксизма. Стр. 48. Ц. 12 к.

Ленин, Н. Коммунистический Интернационал. Статьи и речи. Предисл. Н. Н. Попова. Примеч. К. П. Новицкого. Стр. 344. Ц. 1 р. 30 к.

Ленин, Н. Крах II Интернационала. Сборник статей. Предисл. и прим. К. П. Новицкого. Изд. 2-е. Стр. 272. Ц. без перепл. 90 к., в перепл. 1 р. 30 к.

Ленин, В. И. К характеристике экономического романтизма Сисмонди и наши отечественные сисмондисты. Изд. 2-е. Стр. 129. Ц. 50 к.

Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. Стр. 306. Ц. 1 р. 20 к.

Ленин, В. И. Новые данные о развитии капитализма в земледелии. Вып. I. Стр. 91. Ц. 30 к.

Ленин, В. И. О войне и задачах пролетариата. Стр. 67. Ц. 24 к.

Ленин, Н. О войне 1914—1918 г.г. Избранные статьи и речи. Сборник составлен Н. Н. Поповым. Стр. 318. Цена 1 р. 45 к.

Ленин, В. И. О государстве. Статьи и речи. Составил А. Гойхбарг. Стр. 394. Ц. 1 р. 35 к.

Ленин, В. И. О кооперации. Речи и статьи. Изд. 2-е. Стр. 145. Ц. 60 к.

Ленин, В. И. О Льве Толстом. Стр. 22. Ц. 8 к.

Ленин, В. И. О международном рабочем движении. Сборник статей. С предисл. Н. Л. Мещерякова.
Том I. Стр. 144. Ц. 60 к.
Том II. Стр. 244. Ц. 1 р.
Том III. Стр. 147. Ц. 60 к.
Том IV. Стр. 355. Ц. 2 р.

Ленин, Н. О новой экономической политике. Статьи и речи. Изд. 2-е. Стр. 227. Ц. 75 к.

Ленин, В. И. О Парижской Коммуне. Стр. 100. Ц. 20 к.

Ленин, В. О партийном строительстве. Статьи и речи за двадцать лет. Пред. и прим. К. П. Новицкого. Изд. 2-е. Стр. 592. Ц. 1 р. 80 к.

Ленин, В. И. О профессиональном движении. Статьи и речи. Под ред. и со вступит. статьей В. Яроцкого. Стр. 271. Ц. 1 р.

Ленин, В. И. О рабочей печати. Сборник. Составил А. Г. Венедиктов. С предислов. Л. Сосновского. Стр. 253. Печ.

Ленин, В. И. О революции 1905 года. Стр. 63. Ц. 15 к.

Ленин, В. И. О религии. Статьи и письма. С предислов. Н. А. Алексеева. Стр. 72. Ц. 25 к.

Ленин, Н. Основные задачи партии при нэпе. Статьи и речи. 1921—1923 г.г. Стр. 175. Ц. 60 к.

Ленин, В. И. Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический. Под ред. и с предисл. Л. Каменева. (Институт Ленина при ЦК РКП(б). Стр. 20. Ц. 10 к.

Письма В. И. Ленина А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай. 1914—1917 г.г. Подготовлено к печати и комментировано Ст. Кривцовым и К. И. Шутко. Под ред. и с предисл. Л. Б. Каменева. (Институт Ленина при ЦК РКП(б). Стр. 106. Ц. 40 к.

Письма В. И. Ленина к Максиму Горькому. 1908—1913 г.г. (Женева, Париж, Краков, Берн, Поронин). Предисл. и примечан. Л. Каменева. Стр. 78. Ц. 30 к.).

Ленин, В. И. Письма издалека. Стр. 60. Ц. 12 к.

Ленин, Н. Подготовление большевизма. Сборник статей с предисловием В. И. Невского. Изд. 2-е, дополн. Стр. 334. Ц. 2 р.

Ленин о Троцком и троцкизме. (Из истории РКП(б). Стр. 177. Ц. 50 к.

Ленин, Н. Советская власть и положение женщины. Стр. 18. Ц. 5 к.

Ленин, Н. Социалистическая революция и задачи просвещения. Изд. 3-е, доп. Стр. 111. Ц. 30 к.

Ленин, В. И. Теория аграрного вопроса. Стр. 320. Ц. 1 р. 10 к.

Ленин, В. И. 1905 год. Избранные статьи и отрывки. Составил и снабдил примеч. М. Волков. Под ред. и с предисл. Ст. С. Кривцова. Стр. 80. Ц. 20 к.

Ленин, Н. Что делать. Наболевшие вопросы нашего движения (1902 г.). Стр. 167. Ц. 50 к.

Ленин, Н. Шаг вперед, два шага назад. Стр. 181. Ц. 60 к.

Ленин, В. И. Что такое «Друзья народа» и как они воюют против социал-демократов. (Ответ на статьи «Русского Богатства» против марксистов). Изд. 2-е. Стр. 208. Ц. 80 к.

Ленин, Н. (К. Тулин). Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. (Отражение марксизма в буржуазной литературе). Стр. 171. Ц. 65 к.

Зиновьев, Г. и Ленин, Н. Против течения. Стр. XVI+549+V. (Печат. нов. изд.).

Флиднер, М. А. Против народничества. Сборник по Ленину. Стр. 320. Ц. 1 р. 20 к.

ХРЕСТОМАТИИ по ЛЕНИНУ.

Вопросы политической экономии. Составлено и снабжено примечаниями и указателем под ред. Ш. М. Дволайцкого. Стр. 360. Ц. 1 р. 40 к.

О пролетарском государстве. Составили и снабдили предисловием, примечаниями и указателем Вл. Вегер и П. Стучка. Стр. 440. Ц. 1 р. 75 к.

Исторический материализм. Хрестоматия по Ленину. Пособие для совпартшкол и комвузов. Составил и снабдил предисловием и введением В. В. Адоратский. Стр. 460. Ц. 2 руб.

Экономическая политика советской власти. Хрестоматия по Ленину. Составил Г. Крумин. Изд. 2-е, испр. Стр. 376. Ц. 1 р. 85 к.

Ленин, Н. (В. И. Ульянов). Речи и статьи. Хрестоматия для школ политграмоты и совпартшкол. Изд. 2-е. Стр. 605. Ц. 1 р. 80 к.

ГОТОВИТСЯ К ПЕЧАТИ БИБЛИОТЕЧКА ПОПУЛЯРНЫХ ТЕМАТИЧЕСКИХ СБОРНИКОВ

„ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОСТИ“ по В. И. ЛЕНИНУ.

Под общей редакцией Г. И. Бройде. — Каждая книга 3—5 печ. листов.

1. СССР в империалистическом окружении.
2. Об угрозе новых войн.
3. На конгрессах Коминтерна.
4. Пути английского рабочего движения.
5. О германской компартии.
6. О Китае.
7. О судьбах социализма в одной стране.
8. О государственном капитализме.
9. О морали.

ПЕЧАТАЮТСЯ И ВЫЙДУТ В БЛИЖАЙШИЕ ДНИ:

1. О Китае.
2. О морали.

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА при ЦК РКП(б)

ЛЕНИНСКИЕ СБОРНИКИ.

Под редакцией **Л. Б. Каменева.**

«Ленинские сборники, выпускаемые Институтом Ленина, представляют собою совершенно исключительное явление на нашем книжном рынке по ценности содержащихся в них материалов, по любовной тщательности редактирования, по безукоризненной технической внешности.

(«Красная Новь», № 7—8, 1924 г., П. Керженцев).

СБОРНИК I. Изд. 3-е. Стр. 262. Ц. 2 р. 30 к.
„ **II. Изд. 3-е. Стр. 519.** Ц. 3 р.
„ **III. Изд. 2-е. Стр. 586.** Ц. 3 р. 20 к.
„ **IV.** (Печатается).
„ **V.** (Печатается).

ЛЕНИНСКИЙ ДЕНЬ

В ШКОЛЕ, КЛУБЕ И ИЗБЕ-ЧИТАЛЬНЕ.

Ленинский день в избе-читальне. Сборник материалов. Под ред. А. Г. Тарасова. Стр. 100. Ц. 45 к.

Ленинский день в клубе. (Сборник материалов к годовщине смерти В. И. Ленина). Под редакц. А. Г. Тарасова. Стр. 186. Ц. 75 к.

Ленинский день в школе. Сборник материалов для подготовки и проведения дней памяти В. И. Ленина 21—22 января. Составил. Н. Опрокиденкова Стр. 189. Ц. 60 к.

ПОРТРЕТЫ В. И. ЛЕНИНА.

Портрет раб. худ. Михайловского. В красках хромо-литогр., разм. ½ л. ГИЗ, № 9593. Ц. 75 к.

Портрет в рост. В красках. Ц. 1 р.

Портрет раб. худ. Михайловского. Меццо-тинто—½ л. ГИЗ, № 9630. Ц. 30 к.

Портрет раб. худ. Вербова. ГИЗ. № 14659. Ц. 1 р. 50 к.

Портрет раб. худ. Андреева. ½ л. Меццо-тинто, ГИЗ. № 8142. Ц. 6 к.

Портрет раб. худ. Пархоменко. 1 л. Хромо-литогр. ГИЗ. № 10005. Ц. 1 р. 50 к.

Портрет раб. худ. Далькевича. Меццо-тинто. ½ л. ГИЗ. № 9184. Ц. 25 к.

Портрет раб. худ. Филиппова. Меццо-тинто. ½ л. ГИЗ. № 9206. Ц. 30 к.

Портрет раб. худ. Филиппова. 1 л. литогр. ГИЗ. № 9186. Ц. 50 к.

Портрет раб. худ. Далькевича. 1 л. литогр. ГИЗ. № 9146. Ц. 50 к.

ЛЕНИНСКАЯ БИБЛИОТЕКА ПАРТИЙЦА.

В. И. Ленин. Диктатура пролетариата и власть советов. Сборник статей. Предисл. А. Адоратского. (Печ.).

В. И. Ленин. О Коммунистическом Интернационале. Сборник статей. Предисловие В. Коларова. Ц. 15 к.

В. И. Ленин. Об организационных основах партии. Сост. т. Поперестниковом. (Печ.).

В. И. Ленин. Об Октябрьской революции. Сост. т. Поперестниковом. (Печ.).

О ЛЕНИНЕ и ЛЕНИНИЗМЕ.

Алексеев, В. и Швер, А. Семья Ульяновых в Симбирске 1869—1887 г.г. Под ред. и с прим. А. И. Ульяновой (Елизаровой). Стр. 68. Ц. 18 к.

Болтянский, Р. Ленин и кино. Стр. 90. Ц. 75 к.

Бухарин, Н. Ленин, как марксист. (Доклад на торжественном заседании Коммунистической Академии 17 февраля 1924 г.). Стр. 39. Ц. 18 к.

«Воинствующий материалист». Сборники. Книга вторая. О Ленине. Стр. 306. Ц. 2 р. 30 к.

Гильбо, А. Владимир Ильич Ленин. Биографический очерк. Перев. с авторизов. нем. изд. В. М. Вальского и Г. А. Зуккау. С 27 рис. и снимками. Стр. 204. Ц. 1 р. 20 к.

Деборин, А. Ленин, как мыслитель. Изд. 3-е, доп. Стр. 122. Ц. 65 к.

За ленинизм. Сборник статей. Стр. 488. Ц. 1 р. 50 к.

Зиновьев, Г. Владимир Ильич Ленин. Очерк жизни и деятельности. Стр. 63. Ц. 10 к.

Зиновьев, Г. В. И. Ленин. Краткий биографический очерк. Стр. 31. Ц. 10 к.

Зиновьев, Г. Ленин и Коммунистический Интернационал. Стр. 51. Ц. 15 к.

Зиновьев, Г. Ленинизм. Стр. 360. Ц. 1 р. 20 к.

Зиновьев, Г. На смерть Ленина. Стр. 61. Ц. 25 к.

Каменев, Л. Б. Ленин и его партия. Стр. 64. Ц. 25 к.

Карпинский, В. Вопрос о земле. Как его ставил и разрешил В. И. Ленин. Стр. 95. Ц. 18 к.

Керженцев, П. М. Ленинизм. Введение в изучение ленинизма. С предисловием Н. К. Крупской. Стр. 304. Ц. 1 р. 15 к.

Ксенофонтов, Ф. Учение Ленина о революции и диктатура пролетариата. Стр. 120. Ц. 65 к.

Крупская, Н. I. О Владимире Ильиче. II. Из эмиграции в Питер. Стр. 24. Ц. 10 к.

Лелевич, Г. Ленин, как историк партии и революции. Стр. 64. Ц. 20 к.

Ленин, В. И. Альбом снимков. 1870—1924. Стр. 21+XXIII рис. Ц. 25 к.

Ленин в поэзии. (1924—21/I—1925 г.). Сборник под ред. И. Садофьева. Стр. 69. Ц. 20 к.

Ленинский призыв РКП(б). (ЦК РКП(б). Стр. 208. Ц. 90 к.

Лепешинский, П. По соседству с Владимиром Ильичем. Стр. 24. Ц. 10 к.

Лиговский, П. А. Ленин в свете иностранной печати. Стр. 55. Ц. 18 к.

Молотов, В. Ленин и партия за время революции. Стр. 52. Ц. 25 к.

Невский, В. И. Владимир Ильич Ленин (Ульянов). Стр. 89. Ц. 10 к.

Николаева, Кл. Ленин и раскрепощение трудящейся женщины. Стр. 10. Ц. 6 к.

Нюрина, Ф. Ленин и раскрепощение работниц. Стр. 16. Ц. 5 к.

О ЛЕНИНЕ.

Воспоминания.

Сборники под ред. Н. Л. Мещерякова.
Книга I. Стр. 184. Ц. 60 к.
Книга II. Стр. 160. Ц. 60 к.
Книга III. Стр. 158. Ц. 75 к.
Книга IV. Стр. 203. Ц. 1 р.

О Ленине. Сборник воспоминаний. I. Под редакцией Л. Б. Каменева. Стр. 159. Ц. 60 к.

Павлович, М. (М. Вельтман). Ленин. Материалы к изучению ленинизма. Стр. 208. Ц. 1 р.

Попов, Н. Н. Ленин о национальном вопросе. Стр. 44. Ц. 15 к.

Санников, Г. Лениниада. Стр. 47. Ц. 40 к.

Соболев, Юрий. Ленин и современники. Стр. 12. Ц. 5 к.

Сталин, И. Ленин, как организатор и вождь РКП. Стр. 14. Ц. 8 к.

Сталин, И. О Ленине и ленинизме. Стр. 163. Ц. 30 к.

Сталь, Л. Чему учил Ленин работницу и крестьянку. Под ред. Н. К. Крупской. (Печ.).

Троцкий, Л. Ленин и старая «Искра». Материалы для биографа. Стр. 48. Ц. 15 к. На велен. бумаге—25 к.

Ярославский, Ем. Ленин теоретик и практик вооруженного восстания. Стр. 16. Ц. 8 к.

Ярославский, Ем. Вождь рабочих и крестьян. Стр. 92. Ц. 20 к.

Ярославский, Ем. Жизнь и работа В. И. Ленина. 23 апреля 1870—21 января 1924 г. Стр. 357. Ц. 1 р. 20 к.

ШНЕЕРСОН.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ к СОБРАНИЮ СОЧИНЕНИЙ В. И. ЛЕНИНА.

Печатается.

ЛЕНИН И О ЛЕНИНЕ.

Материалы для библиографического указателя за 1924 г.
Под редакцией *Г. В. Никольской*.
(Ленинградский Институт Книговедения).

Работа распадается на два основных отдела: библиография сочинений В. И. Ленина и библиография сочинений о В. И. Ленине за 1924 г. В первой части дан подробный аннотированный указатель трудов В. И. Ленина (по томам), являющийся своего рода ключом к собранию сочинений. При аннотировании статей по возможности удерживался текст, принадлежащий самому В. И. Ленину. Более подробно аннотированы томы сочинений, относящиеся к периоду дореволюционному (до 1917 г.). Все издания разбиты на три группы: 1) книги, 2) сборники, 3) статьи, речи и письма В. И. Ленина, помещенные в периодической печати. Вторая часть работы посвящена литературе о Ленине за 1924 г.

Стр. 612. Ц. 3 р. 75 к.

ЛЕНИН И О ЛЕНИНЕ.

Библиографический указатель сочинений Ленина и о Ленине, выпущенных Ленинградским Отделением Государственного Издательства. Стр. 112.

Библиографический указатель составлен умело и с нужной тщательностью. В нем подробно указаны название книги, количество страниц и стоимость ее. Самое же ценное—это краткое указание содержания обозначаемого труда или статьи. Это обстоятельство должно иметь большое значение для мало подготовленных к сочинениям Ленина. Издан указатель изящно, на бумаге высокого качества. В качестве справочника указатель необходим каждому, кто занимается изучением истории революционного движения и ленинизма. («Изв. ЦИК», 6 сентября 1925 г.).

Указатель высылается бесплатно по первому требованию.

К ДВУХЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ В. И. ЛЕНИНА

ПОДГОТОВЛЯЮТСЯ К ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИЕ КНИГИ:

Бедный, Д. Сборник стихов «О любимом» (Ленине). 4—5 п. л.

Детям о Ленине. Под ред. Кравченко. Инст. детского чтения. 6 п. л.

Раден. Ленин, Циммервальд и Кинталь. 4 п. л.

Розмирович. Последние заветы Ленина о советском строительстве. 2 п. л.

Сталь. Работница и крестьянка о Ленине. 2 п. л.

Тешкаров (сост.). Основные вопросы истории РКП по Ленину (тем. сборник). 10 п. л.

ЛЕНИН.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМ ИЗ 100 ФОТОГРАФИЧЕСКИХ СНИМКОВ.

Составил **В. В. ГОЛЬЦЕВ.**

Необходимость собирания тщательного изучения фотографических портретов В. И. Ленина неоднократно отмечалась в нашей советской и партийной печати. Ни одно из существующих в большом количестве художественных изображений великого вождя пролетарской революции не в состоянии так выпукло и отчетливо передать его внешний облик, как систематически подобранные фотографии.

К их изучению всегда будет прибегать каждый художник, работающий над созданием портрета Владимира Ильича, каждый скульптор, стремящийся выявить пластически его незабываемую фигуру. Появление альбома отвечает и тому напряженному и восторженному отношению к личности Ленина, которое неизменно проявляется широкими массами трудящихся.

В альбоме отражена жизнь Ленина от его детства до последних лет. Наиболее полно представлены годы, следующие за Октябрьской Революцией.

Из ста фотографических снимков, входящих в альбом, 76 исполнено автотипией, а 24 отпечатаны способом меццо-тинто на слоновой бумаге.

О подписке на СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ В. И. ЛЕНИНА см. „Известия ЦИК СССР“ от 23/XII с. г., № 293 (2626).

ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ в Торговый Сектор Госиздата РСФСР МОСКВА, Ильинка, Богоявленский пер., 4. Тел. 1-91-49, 5-04-56 и 3-71-37. **ЛЕНИНГРАД,** „Дом Книги“, Проспект 25 Октября, 28. Тел. 549-32. **и во все отделения и магазины Госиздата РСФСР.**

ОТДЕЛ ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ ГОСИЗДАТА (МОСКВА, Ильинка, Богоявленск. пер., 4.) высылает все книги немедленно по получении заказа почтовыми посылками или бандеролью наложенным платежом. При высылке денег вперед (до 1 руб. можно почтовыми марками) **ПЕРЕСЫЛКА БЕСПЛАТНО.**

Главлит 21185, Москва. — Центральная газетная типография «Красный Мая» Мосполиграфа, Тверская 48